

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего образования  
в 2021 году  
в Сахалинской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

В статистико-аналитическом отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Сахалинской области.

Глава 1 включает в себя Основные результаты ГИА-9 в Сахалинской области в 2021 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ и типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам:

1. русский язык;
2. математика.

Отчет содержит рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета и предложения по развитию системы образования Сахалинской области в части оказания методической поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, выявления и распространения лучших педагогических практик.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Отчет может быть использован:**

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками ГБОУ ДПО «Институт развития образования Сахалинской области» для разработки и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

### Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

## Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Сахалинской области

### 1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Сахалинской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН	Шкала Сах. обл.	Шкала РОН	Шкала Сах. обл.	Шкала РОН	Шкала Сах. обл.	Шкала РОН	Шкала Сах. обл.
1.	Русский язык	0-14	0-14	15-22	15-22	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)
2.	Математика	0-7	0-7	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии

### 1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Сахалинской области

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	5 183	25	211	4 %	2 060	40 %	2 161	42 %	751	14 %
2.	ГВЭ по русскому языку	222	196	0	0 %	153	68,92 %	61	27,48 %	8	3,6 %
3.	ОГЭ по математике	5 169	13	744	14,4 %	2 629	50,90 %	1 513	29,30 %	283	5,5 %
4.	ГВЭ по математике	37	0	0	0 %	22	59,46 %	13	35,14 %	2	5,4 %

### 1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия (%)
1.	Русский язык	Русский язык. Дейкина А.Д., Ладыженская Т.А. и др., издательство «Просвещение», 2016 – 2020 г.г.	11,47
2.	Русский язык	Русский язык (5-9). Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А., издательство «Просвещение», 2016 – 2020 г.г.	22,94
3.	Русский язык	Русский язык (5-9). Ладыженская Т. А., Бархударов С. Г., издательство «Просвещение», 2016 – 2020 г.г.	12,41
4.	Русский язык	Русский язык. Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., издательство «Просвещение», 2016 – 2020 г.г.	5,88
5.	Русский язык	Русский язык. Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др., издательство «Просвещение», 2016 – 2020 г.г.	8,88
6.	Русский язык	Русский язык. Рыченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В., Нарушевич А.Г., Григорьев А.В., издательство «Просвещение», 2016 – 2020 г.г.	5,59
7.	Математика	Математика (5-6). Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И., издательство «Мнемозина», 2017 г.	83,60
8.	Математика	Математика (5-6). Мерзляк А.Г., Полонский В.Б, Якир М.С, под ред. Подольского В.Е., ООО издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2020 г.	12,30
9.	Математика	Математика (5-6). Бунимович Е.А., Дорофеев Г.В., Суворова С.Б. и др., издательство «Просвещение», 2017 – 2020 г.г.	4,10
10.	Алгебра	Алгебра (7-9). Мерзляк А.Г. Полонский В.Б. Якир М.С., «ВЕНТАНА-ГРАФ», корпорация «Российский учебник», 2017 – 2020 г.г.	10,80
11.	Алгебра	Алгебра (7-9). Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и другие, издательство «Просвещение», 2017 г.	19,80
12.	Алгебра	Алгебра (7-9). Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И., под ред. Теляковского С.А, издательство «Просвещение», 2017 г.	45,10

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия (%)
13.	Алгебра	Алгебра (7-9). Мордкович А.Г., Семенов П.В., издательство «Мнемозина», 2017 – 2020 г.г.	2,50
14.	Алгебра	Алгебра (7-9). Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др, издательство «Просвещение», 2017 – 2020 г.г.	14,90
15.	Алгебра	Алгебра (7-9). Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е., издательство «Просвещение», 2017 – 2020 г.г.	5,40
16.	Алгебра	Алгебра (7-9). Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др., издательство «Просвещение», 2017 – 2020 г.г.	1,50
17.	Геометрия	Геометрия (7-9). Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б., издательство «Просвещение», 2017 – 2020 г.г.	78,20
18.	Геометрия	Геометрия (7-9). Погорелов А.В., Издательство «Просвещение», 2017 –2020 г.г.	16,20
19.	Геометрия	Геометрия (7-9). Теляковский С. А., Погорелов А.В., издательство «Просвещение», 2016 г.	0,90
20.	Геометрия	Геометрия (7-9). Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б.,Прасолов В.В./под ред. Садовниченко В.А, издательство «Просвещение», 2017 – 2020 г.г.	4,20
21.	Геометрия	Геометрия (7-9). Александров А.Д., Вернер А.Е. Рыжик В.И., издательство «Просвещение», 2017 – 2020 г.г.	0,50
	Другие пособия:		
22.	Математика (базовый уровень)	ОГЭ. Математика: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов, Яценко И.В., 2021 г.	4,30
23.	Математика (базовый уровень)	750 заданий с ответами. ОГЭ-2021, Кочагин В.В., Кочагина М.Н., издательство «Просвещение», 2020 г.	2,70
24.	Математика (базовый уровень)	Комплекс материалов для подготовки учащихся, Семёнов А.В. И др., Москва, "Интеллект-Центр", 2020 г.	4,30
25.	Математика (базовый уровень)	Математика. Трудные задания ОГЭ, Крайнева Л.Б., издательство «Просвещение», 2020 г.	2,40

В регионе сложилась практика самостоятельного выбора УМК по русскому языку образовательными организациями.

Планируемые корректировки в выборе УМК по математике:

1. Алгебра 9 класс. Г.В. Дорофеев и др.— М: Просвещение, 2020.
2. Математика 5-6 класс. Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. Издательство «Мнемозина», 2020.
3. Математика 5-9 классы. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник», 2020.

## Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

### 2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

*Таблица 4*

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	4 645	99,70 %	4 938	99,65%	5 173	99,98%
Выпускники лицеев и гимназий	566	12,20 %	619	12,49%	529	10,22%
Выпускники СОШ	4 092	87,80 %	4 181	84,38%	4 594	88,79%
Обучающиеся на дому	1	0,02%	3	0,06%	3	0,05%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	18	0,38 %	24	0,50%	25	0,48%

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку.**

Количество участников ОГЭ по русскому языку по сравнению с 2019 годом в целом увеличилось на 559 чел. Идет стабильное увеличение числа участников ОГЭ – выпускников текущего года. Так, количество участников ОГЭ по русскому языку среди выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, в 2021 году увеличилось на 235 чел. по сравнению с 2019 г., а по отношению к 2018 г. – на 528 чел.

Увеличилось количество выпускников СОШ – на 413 чел. по сравнению с 2019 годом.

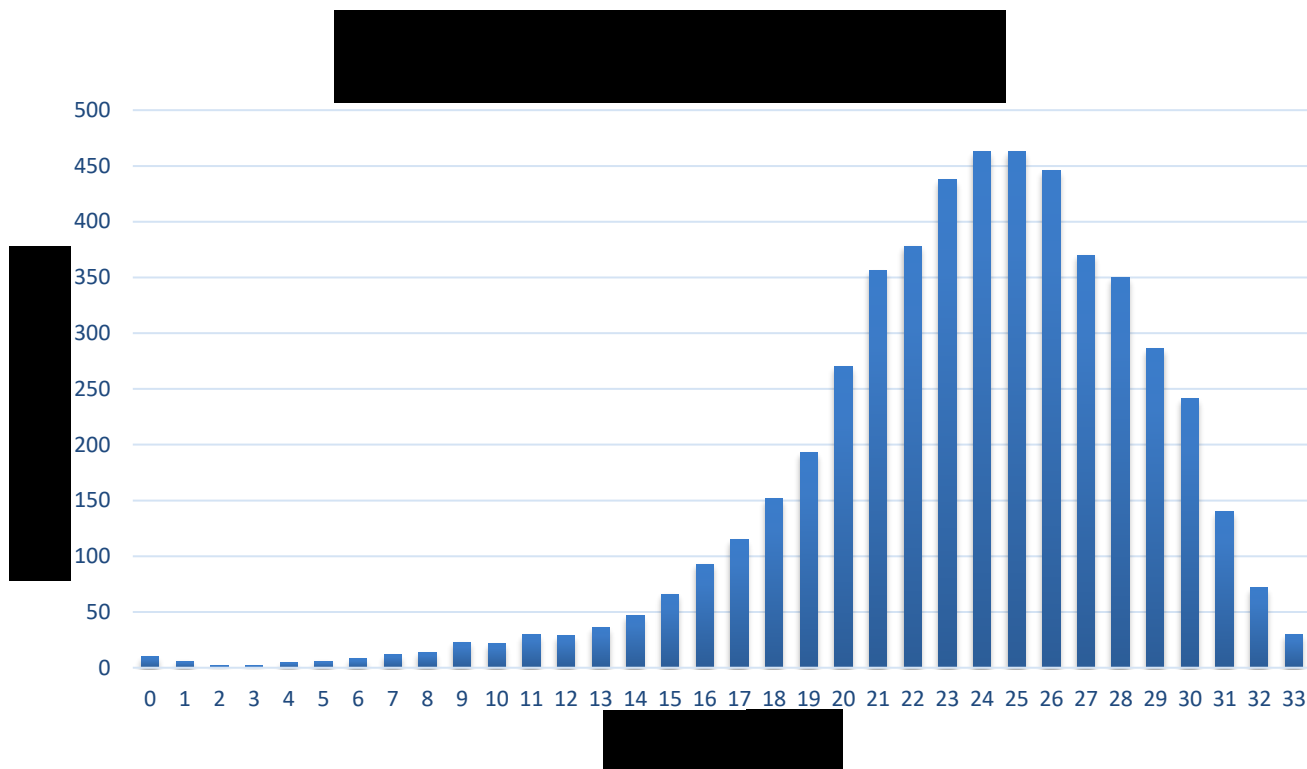
Рост количества участников ОГЭ, возможно, связан с особенностями демографической ситуации (рост рождаемости в соответствующий период), а также увеличением количества выпускников, принятых в российское гражданство (Киргизстан, Таджикистан, Узбекистан, Украина и др.).

В 2021 году по сравнению с 2019 годом участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось на 1 чел., а количество обучающихся на дому на протяжении двух последних лет не изменилось.

Однако уменьшилось количество участников ОГЭ по предмету среди выпускников лицеев и гимназий на 90 чел.: 2021 - 529 чел., 2019 - 619 чел. При этом существенно не изменилось количество участников ОГЭ в лицеях и гимназиях г. Южно-Сахалинска. Снижение произошло в организациях данного типа в иных муниципальных образованиях.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2021 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	165	3,5 %	127	2,6 %	211	4 %
Получили «3»	1 757	37,7 %	1781	35,9 %	2 060	40 %
Получили «4»	1 646	35,3 %	1794	36,2 %	2 161	42 %
Получили «5»	1 089	23,4 %	1253	25,3 %	751	14 %

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	2313	80	3,5%	817	35,3%	997	43,1%	419	18,1%
2.	«Анивский городской округ»	163	9	5,5%	70	42,9%	60	36,8%	24	14,7%
3.	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	98	3	3,1%	52	53,1%	37	37,8%	6	6,1%
4.	Городской округ «Долинский»	290	22	7,6%	120	41,4%	114	39,3%	34	11,7%



№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Корсаковский городской округ	423	15	3,5%	157	37,1%	190	44,9%	61	14,4%
6.	«Курильский городской округ»	49	0	0,0%	21	42,9%	21	42,9%	7	14,3%
7.	«Макаровский городской округ»	73	5	6,8%	34	46,6%	24	32,9%	10	13,7%
8.	«Городской округ Ногликский»	128	4	3,1%	50	39,1%	55	43,0%	19	14,8%
9.	Невельский городской округ	178	6	3,4%	84	47,2%	66	37,1%	22	12,4%
10.	Городской округ «Охинский»	224	27	12,1%	98	43,8%	79	35,3%	20	8,9%
11.	Поронайский городской округ	232	8	3,4%	116	50,0%	86	37,1%	22	9,5%
12.	Городской округ «Смирныховский»	112	4	3,6%	58	51,8%	38	33,9%	12	10,7%
13.	Северо-Курильский городской округ	23	0	0,0%	8	34,8%	8	34,8%	7	30,4%
14.	«Тымовский городской округ»	151	4	2,6%	74	49,0%	64	42,4%	9	6,0%
15.	«Томаринский городской округ»	82	1	1,2%	42	51,2%	34	41,5%	5	6,1%
16.	«Холмский городской округ»	356	10	2,8%	147	41,3%	160	44,9%	39	11,0%
17.	Углегорский городской округ	200	13	6,5%	80	40,0%	85	42,5%	22	11,0%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	88	0	0,0%	32	36,4%	43	48,9%	13	14,8%

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	4,17%	58,33%	35,42%	2,08%	37,50%	95,83%
2.	СОШ	4,50%	42,52%	41,08%	11,90%	52,97%	95,50%
3.	Лицей	0,00%	7,22%	48,45%	44,33%	92,78%	100,00%
4.	Гимназия	0,00%	14,93%	49,85%	35,22%	85,07%	100,00%
5.	Школа-интернат	0,00%	61,11%	22,22%	16,67%	38,89%	100,00%
6.	Вечерняя школа	12,12%	60,61%	24,24%	3,03%	27,27%	87,88%

**2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку:**

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинск	0,0%	97%	100%
2.	МАОУ СОШ № 3 г. Корсаков	0,0%	93%	100%
3.	МБОУ Гимназия п. Ноглики	0,0%	92%	100%
4.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинск	0,0%	92%	100%
5.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинск	0,0%	91%	100%
6.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинск	0,0%	87%	100%
7.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмск	0,0%	87%	100%
8.	МАОУ Гимназия № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинск	0,0%	84%	100%
9.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинск	0,0%	68%	100%
10.	МАОУ СОШ № 2 г. Анива	0,0%	68%	100%
11.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинск	0,0%	67%	100%
12.	МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	0,0%	67%	100%
13.	МАОУ СОШ № 6 г. Холмск	0,0%	67%	100%
14.	МБОУ СОШ г. Северо-Курильск	0,0%	65%	100%

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку:**

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с. Быков	19,4%	26%	81%
2.	МБОУ СОШ № 5 г. Оха	18,8%	44%	81%
3.	МКОУ Открытая (сменная) ОШ	15,4%	8%	85%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Холмск			
4.	МБОУ СОШ с. Сокол	13,7%	41%	86%
5.	МБОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинск	13,2%	51%	87%
6.	МБОУ СОШ № 7 г. Оха имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева	12,7%	42%	87%
7.	МБОУ СОШ № 5 г. Углегорск	11,7%	58%	88%
8.	МБОУ СОШ с. Стародубское	11,1%	39%	89%
9.	МБОУ СОШ № 18 с. Синегорск	11,1%	48%	89%
10.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	10,9%	45%	89%
11.	МБОУ СОШ № 1 г. Анива	10,9%	43%	89%
12.	МБОУ СОШ с. Кировское	10,0%	40%	90%
13.	МБОУ СОШ № 8 г. Поронайск	8,3%	38%	92%
14.	МБОУ ООШ № 14 г. Южно-Сахалинск	8,0%	32%	92%

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году показал, что:

– **увеличилось** количество участников, получивших «2»: 3,5% в 2018 г., 2,6 % в 2019 г., 4% в 2021 г.;

– **увеличилось** количество участников, получивших «3»: 37,7% в 2018 г., 35,9% в 2019 г., 40% в 2021 г.;

– **увеличилось** количество участников, получивших «4»: 35,3% в 2018 г., 36,2% в 2019 г., 42,0% в 2021 г.;

– **уменьшилось** количество участников, получивших «5»: 23,4% в 2018 г., 25,3% в 2019 г., 14 % в 2021 г.

Характер результатов указывает на сохраняющиеся тенденции в распределении участников по группам, за исключением существенного понижения количества участников, получивших «5».

## **2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку**

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2-8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

К содержательным особенностям использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по русскому языку в 2021 году относятся:

**№ 2 Синтаксический анализ.** Предложение (определение грамматической основы предложений; простое осложнённое предложение: предложение со вставными конструкциями, с однородными членами предложения; однородные члены предложения с обобщающим словом, предложения с обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастными оборотами; предложения со сравнительными оборотами; предложения с обособленными определениями и приложениями; полные и неполные предложения; сложноподчинённые предложения с разными видами подчинения придаточных; сложные бессоюзные предложения; типы односоставных предложений);

**№ 3 Пунктуационный анализ** (тире между подлежащим и сказуемым; обособленные определения и приложения; обособленные обстоятельства; однородные члены предложения; однородные члены предложения с обобщающим словом; вставные конструкции; знаки препинания в сложносочинённом предложении; знаки препинания в сложноподчинённом предложении; знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи; знаки препинания в предложениях с прямой речью);

**№ 4 Синтаксический анализ.** Без особенностей;

**№ 5 Орфографический анализ** (правописание приставок; правописание сложных числительных; Н и НН в разных частях речи; О, Е на конце наречий после шипящих, в суффиксах и в окончаниях имён существительных, прилагательных после шипящих и Ц под ударением; -тся и -ться в глаголах; НЕ с разными частями

речи; правописание непроизносимых согласных в корне слова; правописание безударной гласной в корне слова, проверяемой и непроверяемой; правописание чередующихся гласных в корне слова; дефисное написание наречий; мягкий знак в форме множественного числа существительных 1, 2 и 3 склонения; буквы И, Ы после приставок, оканчивающихся на согласный; безударные личные окончания глаголов I и II спряжения; формы будущего времени 2 лица единственного, множественного числа в форме повелительного наклонения глагола; правописание суффиксов действительных и страдательных причастий; падежные окончания существительных 1, 2, 3 склонения; правописание отрицательных местоимений);

**№ 6 Анализ содержания текста.** Без особенностей;

**№ 7 Анализ средств выразительности** (фразеологизм, метафора, эпитет);

**№ 8 Лексический анализ** (определить лексическое значение слова с учётом контекста, произвести синонимическую замену разговорных, просторечных слов стилистически нейтральным синонимом, подобрать синоним к заданному слову, подобрать антоним, найти и выписать фразеологизм).

В целом лексический анализ для большинства участников не представлял сложности, однако при выполнении задания участники не справились с анализом слова «орава», вышедшим из активного употребления.

### 2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2021 году

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
№ 2	Синтаксический анализ. Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14	Б	24,75%	4,27%	13,79%	25,17%	59,39%
№ 3	Пунктуационный анализ: применение правил постановки знаков препинания 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.13, 7.14, 7.15, 7.16, 7.17, 7.18, 7.19	Б	27,69%	2,84%	14,42%	28,97%	67,38%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
№ 4	Синтаксический анализ; словосочетание 5.1	Б	82,38%	31,28%	76,50%	87,83%	97,20%
№ 5	Орфографический анализ: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16, 6.17	Б	20,99%	3,79%	13,06%	19,76%	51,13%
№ 6	Анализ содержания текста: владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных текстов 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6	Б	52,19%	18,48%	44,37%	55,81%	72,70%
№ 7	Средства выразительности: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств русского языка 10.1	Б	36,45%	8,06%	23,74%	39,89%	69,37%
№ 8	Лексический анализ: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5	Б	63,82%	19,43%	55,29%	68,35%	86,68%
ИК1	Содержание изложения 2.1, 3.1	Б	96,50%	60,66%	95,63%	99,63%	99,93%
ИК2	Сжатие исходного текста 3.2, 3.3, 3.5, 3.7, 3.8	Б	96,02%	61,30%	94,90%	99,15%	99,82%
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 3.3, 3.5, 3.7, 3.8, 3.10, 8.2, 8.6	Б	81,50%	31,28%	73,23%	89,29%	95,87%
СК1	Наличие обоснованного ответа. Понимание смысла фрагмента текста. Толкование значения слова 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5	Б	86,46%	35,55%	83,03%	90,65%	98,07%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
СК2	Наличие примеров-аргументов 1.2, 1.3, 2.1, 2.4, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10	Б	89,23%	27,33%	85,99%	94,85%	99,33%
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения 3.5, 3.10, 8.2, 8.6	Б	81,90%	26,54%	75,19%	88,18%	97,80%
СК4	Композиционная стройность 3.2, 3.10, 8.1	Б	91,91%	31,28%	89,49%	97,39%	99,80%
ГК1	Соблюдение орфографических норм 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16, 6.17	Б	53,00%	8,77%	24,17%	70,52%	94,07%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.13, 7.14, 7.15, 7.16, 7.17, 7.18, 7.19	Б	37,73%	3,32%	10,07%	49,49%	89,41%
ГК3	Соблюдение грамматических норм 9.2, 9.3, 9.4	Б	52,05%	15,17%	29,73%	64,55%	87,68%
ГК4	Соблюдение речевых норм 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6	Б	75,32%	32,94%	62,55%	84,78%	95,07%
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	93,94%	78,67%	91,58%	95,88%	99,13%

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В ходе анализа выявлены наиболее сложные для участников ОГЭ задания:

#### 1. Выполнение заданий с кратким ответом:

**№ 5 Орфографический анализ** (правописание приставок; правописание сложных числительных; Н и НН в разных частях речи; О, Е на конце наречий после шипящих, в суффиксах и в окончаниях имён существительных, прилагательных после шипящих и Ц под ударением; -тся и -ться в глаголах; Не с разными частями речи; правописание непроизносимых согласных в корне слова; правописание безударной гласной в корне слова, проверяемой и непроверяемой; правописание чередующихся гласных в корне слова; дефисное написание наречий; мягкий знак в

форме множественного числа существительных 1, 2 и 3 склонения; буквы И, Ы после приставок, оканчивающихся на согласный; безударные личные окончания глаголов I и II спряжения; формы будущего времени 2 лица единственного, множественного числа в форме повелительного наклонения глагола; правописание суффиксов действительных и страдательных причастий; падежные окончания существительных 1, 2, 3 склонения; правописание отрицательных местоимений).

Орфографический анализ предполагает умение видеть структуру слова, его морфемный состав, производить словообразовательный анализ (прежде, чем вставить пропущенную в какой-либо морфеме букву, нужно распознать морфему).

По наблюдениям экспертов, многие участники испытания не прибегают к предварительному выделению в слове морфем, что затрудняет выполнение задания.

**№2 Синтаксический анализ.** Предложение (определение грамматической основы предложений; простое осложнённое предложение: предложение со вставными конструкциями, с однородными членами предложения; однородные члены предложения с обобщающим словом, предложения с обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастными оборотами; предложения со сравнительными оборотами; предложения с обособленными определениями и приложениями; полные и неполные предложения; сложноподчинённые предложения с разными видами подчинения придаточных; сложные бессоюзные предложения; типы односоставных предложений).

Очевидно, что ошибки допускались теми участниками испытаний, которые не соотносили грамматические основы с предложениями, а искали среди предложенных вариантов похожие на подлежащее и сказуемое члены предложения.

**№ 3 Пунктуационный анализ** (тире между подлежащим и сказуемым; обособленные определения и приложения; обособленные обстоятельства; однородные члены предложения; однородные члены предложения с обобщающим словом; вставные конструкции; знаки препинания в сложносочинённом предложении; знаки препинания в сложноподчинённом предложении; знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи; знаки препинания в предложениях с прямой речью).

Неуспешное выполнение задания может быть обусловлено рядом причин, главная из которых – игнорирование необходимости вдумчивого прочтения предложения, возможно, неоднократного прочтения, с целью обнаружения его смысла.

**В группе учащихся, получивших «2»:**

орфографический анализ – 3,79 %; синтаксический анализ – 4,27 %; пунктуационный анализ – 2,84 %.



**В группе учащихся, получивших «3»:**

орфографический анализ – 13,06 %; синтаксический анализ – 13,79 %;  
пунктуационный анализ – 14,42 %.

**В группе учащихся, получивших «4»:**

орфографический анализ – 19,76 %; синтаксический анализ – 25,17 %;  
пунктуационный анализ – 28,97 %.

**В группе учащихся, получивших «5»:**

орфографический анализ – 51,13 %; синтаксический анализ – 59,39 %;  
пунктуационный анализ – 67,38 %.

**2. Написание изложения, оцениваемое ИКЗ (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения):**

- средний процент выполнения задания – 81,50 %,
- учащиеся, получившие «2» – 31,28 %,
- учащиеся, получившие «3» – 73,23 %,
- учащиеся, получившие «4» – 89,29 %,
- учащиеся, получившие «5» – 95,87 %.

**3. Создание сочинения, оцениваемое СКЗ (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения):**

- средний процент выполнения задания – 81,90 %,
- учащиеся, получившие «2» - 25,54%,
- учащиеся, получившие «3» – 75,19 %,
- учащиеся, получившие «4» – 88,17 %,
- учащиеся, получившие «5» – 97,80 %.

**4. Соблюдение пунктуационных норм (ГК2):**

- средний процент выполнения задания – 37,83 %,
- учащиеся, получившие «2» – 3,32 %,
- учащиеся, получившие «3» – 10,07 %,
- учащиеся, получившие «4» – 49,49 %,
- учащиеся, получившие «5» – 89,41 %.

Недостаточно высокие результаты выполнения заданий во многом обусловлены используемыми в регионе УМК. Образовательные организации Сахалинской области осуществляют выбор УМК самостоятельно, нередко на основании решения руководителя МО. Так, например, в одном из наиболее часто используемых УМК (М.Т. Баранов, Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А.) в курсе 8 и 9 класса теоретический материал представлен, по мнению практикующих учителей-членов ПК, фрагментарно, с нарушением логики изложения, поэтому труден для восприятия. Система упражнений не позволяет в полной мере решать задачи усвоения теоретического материала.

#### **2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Во-первых, в целом можно выделить перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона можно считать **достаточным, а именно:**

##### **Выполнение заданий с кратким ответом:**

№ 4 Синтаксический анализ. Словосочетание – 82,38 %;

№ 6 Анализ содержания текста – 52,19 %;

№ 8 Лексический анализ – 63,82 %.

##### **Написание изложения (задание №1):**

ИК1 Содержание изложения – 96,50 %;

ИК2 Сжатие исходного текста – 96,02 %;

ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 81,50 %.

##### **Написание сочинения:**

СК1 Наличие обоснованного ответа. Понимание смысла фрагмента текста. Толкование значения слова – 86,46 %;

СК2 Наличие примеров-аргументов – 89,23 %;

СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения – 81,90 %;

СК4 Композиционная стройность – 91,91 %.

##### **Грамотность:**

ГК1 Соблюдение орфографических норм – 53,00 %;

ГК3 Соблюдение грамматических норм – 52,05 %;

ГК4 Соблюдение речевых норм – 75,32 %;

ФК1 Фактическая точность письменной речи – 93,94 %.

Во-вторых, перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным, следующий:**

##### **Выполнение заданий с кратким ответом:**

№ 2 Синтаксический анализ. Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения – 24,75 %;

№ 3 Пунктуационный анализ: применение правил постановки знаков препинания – 27,69 %;

№ 5 Орфографический анализ: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами – 20,99 %;

№ 7 Средства выразительности: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств русского языка – 36,45 %.

Грамотность: ГК2 Соблюдение пунктуационных норм – 37,73 %.

В-третьих, содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет, привело к усложнению характера заданий Части 2 и повлекло понижение и среднего балла, и баллов за выполнение заданий №2 – №8 у всех категорий учащихся, особенно среди учащихся, получивших оценки «2» и «5».

В-четвертых, к вероятным причинам затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области можно отнести недостаточное знание теории по предмету, неумение применять изученные правила на практике, несформированный навык самостоятельной проверки написанной работы.

#### 2.4. Меры методической поддержки изучения русского языка в 2020-2021 г. г. на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	22.10.2020 - 24.10.2020	КПК «Развитие способности понимания текста на уроках гуманитарного цикла» ГБОУ ДПО ИРОСО
2.	01.09.2020 - 10.10.2020	Областной конкурс разработок уроков и внеклассных мероприятий учителей и педагогов Сахалинской области «День русского языка»
3.	26.10.2020 - 28.10.2020	КПК «Подготовка обучающихся к написанию итогового сочинения» ГБОУ ДПО ИРОСО
4.	23.10.2020	Семинар «Работа с одаренными детьми по подготовке к олимпиаде по русскому языку» ГБОУ ДПО ИРОСО
5.	02.11.2020 - 03.11.2020	Семинар «Методика подготовки к итоговому сочинению» ГБОУ ДПО ИРОСО
6.	01.11.2020 - 14.11.2020	Проведение мониторинга по выявлению профессиональных дефицитов у педагогических работников ОО Сахалинской области ГБОУ ДПО ИРОСО
7.	26.11.2020	Вебинар «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы» ГБОУ ДПО ИРОСО
8.	06.04.2020- 17.04.2020 07.12.2020 - 18.12.2020	КПК «Совершенствование преподавания школьных филологических дисциплин с учетом требований Федерального государственного образовательного стандарта" ГБОУ ДПО ИРОСО
9.	25.01.2021- 03.02.2021	КПК «Нормативный аспект культуры устной и письменной речи» ГБОУ ДПО ИРОСО
10.	27.01.2021 - 29.01.2021	КПК «Подготовка обучающихся к итоговому собеседованию» ГБОУ ДПО ИРОСО
11.	02.02.2021	Семинар «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы (различные виды лингвистического и филологического анализа на ГИА)» ГБОУ ДПО ИРОСО
12.	16.03.2021	Вебинар «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы» ГБОУ ДПО ИРОСО
13.	12.02.2021	Семинар «Подготовка обучающихся к ВПР по русскому языку» ГБОУ ДПО ИРОСО
14.	16.03.2021	Семинар «Анализ результатов ВПР 2020 в 5-х классах по результатам 4 класса по русскому языку»

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
		ГБОУ ДПО ИРОСО
15.	22.03.2021- 01.04.2021	КПК «Педагогические технологии, реализующие требования федерального государственного образовательного стандарта к личностным метапредметным, предметным результатам обучения» ГБОУ ДПО ИРОСО
16.	05.04.2021 - 07.04.2021	КПК «Подготовка обучающихся к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку» ГБОУ ДПО ИРОСО
17.	12.04.2021 - 15.04.2021	КПК «Развитие способности понимания текста на уроках гуманитарного цикла» ГБОУ ДПО ИРОСО
18.	19.04.2021 - 23.04.2021	КПК «Современный урок русского языка и литературы в свете требований федеральных государственных образовательных стандартов» ГБОУ ДПО ИРОСО
19.	29.04.2021	КПК «Развитие функциональной грамотности на уроках русского языка и литературы» ГБОУ ДПО ИРОСО
20.	Апрель 2021	Методические рекомендации по результатам мониторинговой работы по русскому языку в 9 классе в 2021 году/ сост. О.А. Щербакова. – Южно-Сахалинск: Изд-во ИРОСО, 2021. – 20 с. ГБОУ ДПО ИРОСО
21.	В течение всего периода	Индивидуальные (тематические) консультации для учителей русского языка, испытывающих затруднения в подготовке обучающихся к ГИА ГБОУ ДПО ИРОСО
22.	В течение всего периода	Размещение информации по вопросам проведения государственной итоговой аттестации 9 классов на сайте <a href="http://www.iroso.ru/oge">http://www.iroso.ru/oge</a> ГБОУ ДПО ИРОСО

## 2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка:

### 2.5.1. Рекомендации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся:

1) Производить отбор УМК с учетом перспективы изменения требований к умениям обучающихся (обновленный ФГОС). Следует обратить внимание на УМК под ред. Дейкиной А.Д. (Русский язык 5-9, 2021), который ориентирован на реализацию инновационных технологий в обучении, содержит теоретический материал, изложенный логично и доступно, включает достаточное количество тренировочных упражнений, позволяет реализовывать исследовательскую и проектную деятельность обучающихся, обеспечивает условия для подготовки к итоговой аттестации.

2) Независимо от используемых УМК, усилить внимание к – изучению раздела «Лексика и фразеология», который, например, в УМК М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой, Т.А. Ладыженской достаточно полно представлен *только* в учебниках для 6 класса, что не позволяет обучающимся в течение

последующих лет обучения получать представление о потенциале русской фразеологии;

– *лексическому анализу*, отработке всех возможных способов толкования лексического значения слова, умения производить синонимические замены слова;

– *синтаксическому и пунктуационному анализу*, работе над глубоким пониманием сущности предикативного ядра предложения, способов выражения подлежащего (подлежащее-слово, подлежащее-словосочетание с количественным, выделительным, метафорическим значением, со значением совместности, устойчивые сочетания слов и др.), видами сказуемого.

**Темы для обсуждения** на методических объединениях учителей русского языка:

1. «Обновление содержания школьного филологического образования»;
2. «Универсальный кодификатор. Назначение и применение»,
3. «Содержание текстоцентрического подхода в обучении русскому языку»;
4. «Виды анализа на уроках русского языка».

**Возможные направления повышения квалификации**, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование:

1. ДПП ПК «Преподавание русского языка и литературы в образовательной организации с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности»;

3. ДПП ПК «Педагогические технологии, реализующие требования федерального государственного образовательного стандарта к личностным метапредметным, предметным результатам обучения».

4. ДПП ПК «Развитие способности понимания текста на уроках гуманитарного цикла».

5. ДПП ПК «Подготовка обучающихся к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку».

ПК учителей русского языка по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: ДПП ПК «Работа с одаренными детьми».

#### **2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:**

- использовать внеурочную деятельность для повышения учебной мотивации обучающихся (индивидуально-групповые занятия, предполагающие *детализированное* изучение разделов и тем, вызывающих затруднения у обучающихся).

#### **2.5.3. Материалы статистико-аналитического отчета «О результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного**

общего образования в 2021 году в Сахалинской области», приведенные рекомендации в расширенном виде по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки будут размещены на сайте ГБОУ ДПО ИРОСО <http://www.iroso.ru/oge>

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Сахалинской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по русскому языку	Щербакова Ольга Анатольевна, ГБОУ ДПО ИРОСО, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат педагогических наук	Председатель предметной комиссии по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ГИА-9 по русскому языку	Овчинникова Ольга Николаевна, МБОУ СОШ №1, учитель русского языка и литературы высшей категории	Ведущий эксперт предметной комиссии по русскому языку

## Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по математике

### 2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние 3 года)

*Таблица 12*

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	4667	98,6%	4941	99,32%	5111	99,01%
Выпускники лицеев и гимназий	565	11,9%	619	12,44%	529	10,25%
Выпускники СОШ	4168	88,1%	4190	84,22%	4581	88,74%
Обучающиеся на дому	1	0,02%	3	0,06%	1	0,01%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	16	0,33%	22	0,5%	13	0,25%

#### **Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по математике.**

За последние три года наблюдается стабильное увеличение количества обучающихся сдававших ОГЭ: с 4667 человек (2018 году) до 5111 человек (2021 году), что объясняется улучшением демографической ситуацией в регионе.

Если в 2019 году выпускников лицеев и гимназий увеличилось на 54 чел., по сравнению с 2018 годом, то в 2021 году количество участников ОГЭ по математике уменьшилось на 90 чел., по сравнению с 2019 годом.

Произошло значительное увеличение количества участников ОГЭ по математике среди выпускников СОШ. Если в 2019 году было незначительное увеличение участников ОГЭ (22 чел.), то в 2021 году происходит существенный рост (391 чел.).

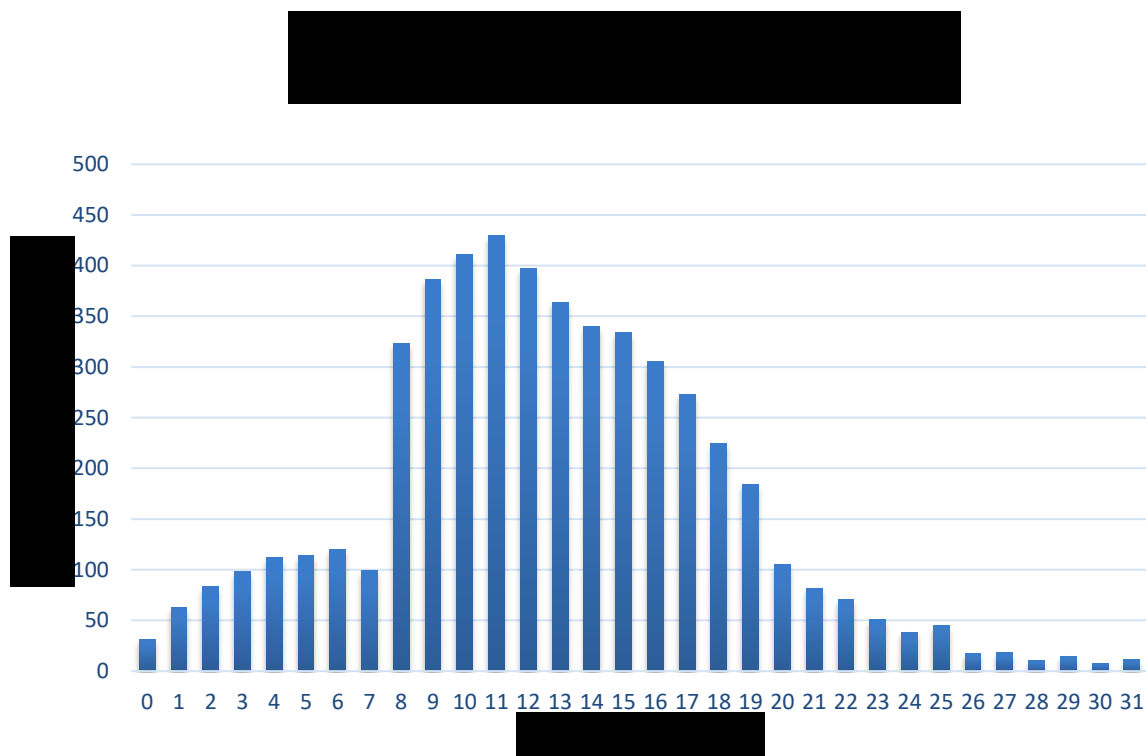
За последние 3 года наблюдается рост, а затем снижение количества участников ОГЭ по предмету:

- среди обучающихся на дому: 2018 год – 1 чел., 2019 год – 3 чел., 2021 год – 1 чел.

- среди участников с ограниченными возможностями здоровья: 2018 год – 16 чел., 2019 год – 22 чел., 2021 год – 13 чел.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по математике

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2021 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 13

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	499	10,5%	587	11,8%	744	14,4%
Получили «3»	2408	50,9%	2261	45,4%	2629	50,9%
Получили «4»	1535	32,4%	1845	37,1%	1513	29,3%
Получили «5»	290	6,1%	282	5,7%	283	5,5%

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 14

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	2303	289	12,5%	1013	44,0%	809	35,1%	192	8,3%
2.	«Анивский городской округ»	163	9	5,5%	114	69,9%	37	22,7%	3	1,8%
3.	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	99	20	20,2%	43	43,4%	30	30,3%	6	6,1%
4.	Городской округ «Долинский»	290	96	33,1%	145	50,0%	44	15,2%	5	1,7%



№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Корсаковский городской округ	422	44	10,4%	247	58,5%	112	26,5%	19	4,5%
6.	«Курильский городской округ»	49	0	0,0%	20	40,8%	23	46,9%	6	12,2%
7.	«Макаровский городской округ»	74	26	35,1%	28	37,8%	19	25,7%	1	1,4%
8.	«Городской округ Ногликский»	128	13	10,2%	76	59,4%	33	25,8%	6	4,7%
9.	Невельский городской округ	178	12	6,7%	112	62,9%	50	28,1%	4	2,2%
10.	Городской округ «Охинский»	221	77	34,8%	93	42,1%	47	21,3%	4	1,8%
11.	Поронайский городской округ	234	23	9,8%	153	65,4%	51	21,8%	7	3,0%
12.	Городской округ «Смирныховский»	112	6	5,4%	72	64,3%	33	29,5%	1	0,9%
13.	Северо-Курильский городской округ	23	2	8,7%	9	39,1%	10	43,5%	2	8,7%
14.	«Тымовский городской округ»	151	29	19,2%	101	66,9%	21	13,9%	0	0,0%
15.	«Томаринский городской округ»	80	12	15,0%	48	60,0%	19	23,8%	1	1,3%
16.	«Холмский городской округ»	354	23	6,5%	221	62,4%	97	27,4%	13	3,7%
17.	Углегорский городской округ	200	63	31,5%	92	46,0%	41	20,5%	4	2,0%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	88	0	0,0%	42	47,7%	37	42,0%	9	10,2%

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 15

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%	12,50%	62,50%
2.	СОШ	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%	12,50%	62,50%
3.	Лицей	15,75%	54,25%	26,94%	3,06%	30,00%	84,25%
4.	Гимназия	0,00%	11,34%	39,69%	48,97%	88,66%	100,00%
5.	Школа-интернат	0,60%	27,16%	57,91%	14,33%	72,24%	99,40%
6.	Вечерняя школа	0,00%	44,44%	55,56%	0,00%	55,56%	100,00%

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике:**

Таблица 16

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинск	0,0%	96%	100%
2.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинск	0,0%	95%	100%
3.	МАОУ Гимназия №2 г. Южно-Сахалинск	0,0%	88%	100%
4.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинск	0,0%	76%	100%
5.	МБОУ СОШ с. Первомайск	0,0%	75%	100%
6.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмск	0,0%	67%	100%
7.	МБОУ Гимназия п. Ноглики	0,0%	62%	100%
8.	МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	0,0%	60%	100%
9.	МАОУ СОШ с. Яблочный	0,0%	57%	100%
10.	МБОУ СОШ с. Углезаводск	0,0%	57%	100%
11.	МБОУ СОШ г. Курильск	0,0%	50%	100%
12.	МБОУ СОШ с. Малокурильское	0,0%	50%	100%
13.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинск	0,0%	46%	100%
14.	МАОУ СОШ № 8 г. Холмск	0,0%	44%	100%

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике:**

Таблица 17

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Вечерняя (сменная) ОШ г. Поронайск	66,7%	0%	33%
2.	МБОУ СОШ № 5 г. Оха	56,3%	13%	44%
3.	МКОУ Вечерняя	50,0%	0%	50%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	(сменная) ОШ №1 г. Южно-Сахалинск			
4.	МБОУ СОШ с. Сокол	45,1%	4%	55%
5.	МБОУ СОШ № 18 с. Синегорск	42,9%	4%	57%
6.	МБОУ СОШ № 1 г. Александровск- Сахалинский	41,4%	14%	59%
7.	МБОУ ООШ № 14 г. Южно-Сахалинск	40,0%	4%	60%
8.	МБОУ СОШ с. Стародубское	38,9%	39%	61%
9.	МБОУ СОШ с. Быков	38,7%	19%	61%
10.	МБОУ ООШ № 1 г. Шахтерск	38,5%	23%	62%
11.	МБОУ СОШ № 2 г. Макаров	38,2%	28%	62%
12.	МБОУ СОШ № 2 г. Шахтерск	38,2%	18%	62%
13.	МБОУ СОШ № 1 г. Углегорск	36,8%	3%	63%
14.	МБОУ СОШ № 1 г. Долинск	36,1%	17%	64%

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2021 году и в динамике.

В 2021 году процент участников, не справившихся с ОГЭ по математике, повысился и составил 14,4 % (в 2019 году – 11,8 %, в 2018 году -10,5 %). Средний балл по предмету понизился с 3,36 в 2019 году до 3,25 в 2021 году.

В двух районах в «Курильском городском округе» и Южно-Курильском районе все участники сдали математику, нет учащихся, не преодолевших минимальный балл. С учетом этого лучший результат по области в «Курильском городском округе»: на оценку «4 и 5» сдали 59,1 % участников.

В шести муниципальных образованиях процент участников, не достигших минимального уровня, оказался выше среднего по области, т.е. выше 14,4 %: в Томаринском районе – 15,0 %; в Тымовском районе – 19,2 %; в Александровск-Сахалинском районе – 20,2 %; в Углегорском районе – 31,5 %; в Долинском районе – 33,1 %; в Макаровском районе – 35,1 %.

Вывод о результатах ОГЭ 2021 года по математике по районам Сахалинской области относительно среднего балла можно сделать, анализируя данные таблицы:

Муниципальные образования Сахалинской области	Средний балл		
	2018 год	2019 год	2021 год
<b>Всего по районам</b>	<b>3,34</b>	<b>3,36</b>	<b>3,25</b>
Южно-Курильский район	<b>3,78</b>	3,65	3,63
Курильский район	3,49	<b>3,62</b>	<b>3,71</b>
Анивский район	3,47	3,34	3,21
г. Южно-Сахалинск	3,46	<b>3,51</b>	3,39
Корсаковский район	3,38	<b>3,43</b>	3,25
Томаринский район	<b>3,36</b>	<b>2,85</b>	<b>3,11</b>
Холмский район	3,36	<b>3,41</b>	3,28
Невельский район	<b>3,33</b>	3,26	3,26
Долинский район	<b>3,32</b>	3,10	<b>2,85</b>
Поронайский район	<b>3,28</b>	3,22	3,18
Охинский район	<b>3,25</b>	3,24	<b>2,90</b>
Ногликский район	3,22	<b>3,36</b>	3,25
Северо-Курильский район	<b>3,19</b>	<b>2,96</b>	<b>3,52</b>
Смирныховский район	3,15	<b>3,41</b>	3,26
Углегорский район	<b>3,14</b>	3,08	<b>2,93</b>
Тымовский район	3,11	<b>3,31</b>	<b>2,95</b>
Макаровский район	2,98	<b>3,13</b>	<b>2,90</b>
Александровск-Сахалинский район	2,94	<b>3,03</b>	<b>3,22</b>

Повысился средний балл по математике в Курильском районе 3,62 – 3,71, в Томаринском районе 2,85 – 3,11, в Северо-Курильском районе 2,96 – 3,52 и в Александровск-Сахалинском районе 3,03-3,22.

Без значительных изменений средний балл по математике остался в Невельском районе 3,26 – 3,26 и Южно-Курильском районе 3,65 – 3,63.

Понизился средний балл по математике в Анивском районе 3,34 – 3,21, в г. Южно-Сахалинске 3,51 – 3,39, в Корсаковском районе 3,43 – 3,25, в Холмском районе 3,41 – 3,28, в Поронайском районе 3,22 - 3,18, в Ногликском районе 3,36 – 3,25 и в Смирныховском районе 3,41 – 3,26.

Значительно понизился средний балл по математике в Долинском районе 3,10 – 2,85, в Охинском районе 3,24 – 2,90, в Углегорском районе 3,08 – 2,93, в Тымовском районе 3,31 – 2,95, в Макаровском районе 3,13 – 2,90.

Изменения результатов ОГЭ по математике в 2021 году относительно среднего балла привело:

- к снижению с 42,8% (2019г.) до 34,8% (2021 г.) количества участников, сдавших ОГЭ на «4 и 5»;

- к увеличению процента выпускников, не преодолевших минимальный порог ОГЭ, с 11,8 % (2019 г) до 14,4 % (2021 г).

## 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по математике

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

КИМ ОГЭ по математике содержит 25 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий базового уровня с кратким ответом. При проверке базовой математической компетентности, экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших математических ситуациях.

Задания первой части с 1 по 5 представлены блоком практико-ориентированных заданий. Задания первой части с 6 по 14 относятся к модулю «Алгебра», а задания с 15 по 19 - к модулю «Геометрия».

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выделить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Задания части 2 относятся к двум модулям: «Алгебра» (№20, №21, №22) и «Геометрия» (№23, №24, №25). Внутри каждого модуля задания расположены по нарастанию сложности – от относительно простой задачи до задач достаточно сложных, требующих свободного владения материалом курса и высокого уровня математического развития. Данная часть содержит 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа.

Всего за экзамен можно набрать **31** балл.

По сравнению со структурой КИМ 2020 года, работа по математике уменьшилась на одно задание: объединены задания на преобразование алгебраических выражений (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции 8 в КИМ 2021 г. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.).

Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31.

Ориентировочная доля заданий, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице:

Код по КТ	Название требования	Число заданий	
		2020	2021
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	2	2
2	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	1	1
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	3	3
4	Уметь строить и читать графики	2	2
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7	6
6	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события	1	1
7	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	8	8
7.3	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	1	1
7.8	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	1	1

### 2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по математике в 2021 году

Таблица 18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	78,72%	33,74%	77,63%	98,81%	99,65%
2.	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и	Б	48,33%	1,88%	36,59%	83,21%	92,93%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.						
3.	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	46,49%	4,03%	28,87%	88,43%	97,53%
4.	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	27,63%	1,21%	13,16%	54,26%	89,05%
5.	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	53,22%	6,99%	44,54%	83,01%	96,11%
6.	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	87,10%	58,60%	87,75%	97,69%	99,29%
7.	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	84,23%	46,51%	85,55%	97,75%	98,94%
8.	Умение выполнять вычисления и	Б	57,01%	5,91%	48,76%	88,70%	98,59%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	преобразования, уметь выполнять преобразование алгебраических выражений						
9.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	68,31%	18,01%	64,44%	94,12%	98,59%
10.	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	75,97%	23,79%	76,15%	96,89%	99,65%
11.	Уметь строить и читать графики функций.	Б	60,13%	35,48%	53,37%	77,92%	92,58%
12.	Осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимость между величинами.	Б	69,08%	20,83%	64,66%	94,98%	98,59%
13.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	54,30%	32,12%	46,71%	71,12%	93,29%
14.	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	47,59%	14,78%	38,87%	71,65%	86,22%
15.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	81,72%	31,45%	84,82%	97,69%	99,65%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	43,16%	9,14%	33,47%	67,68%	91,52%



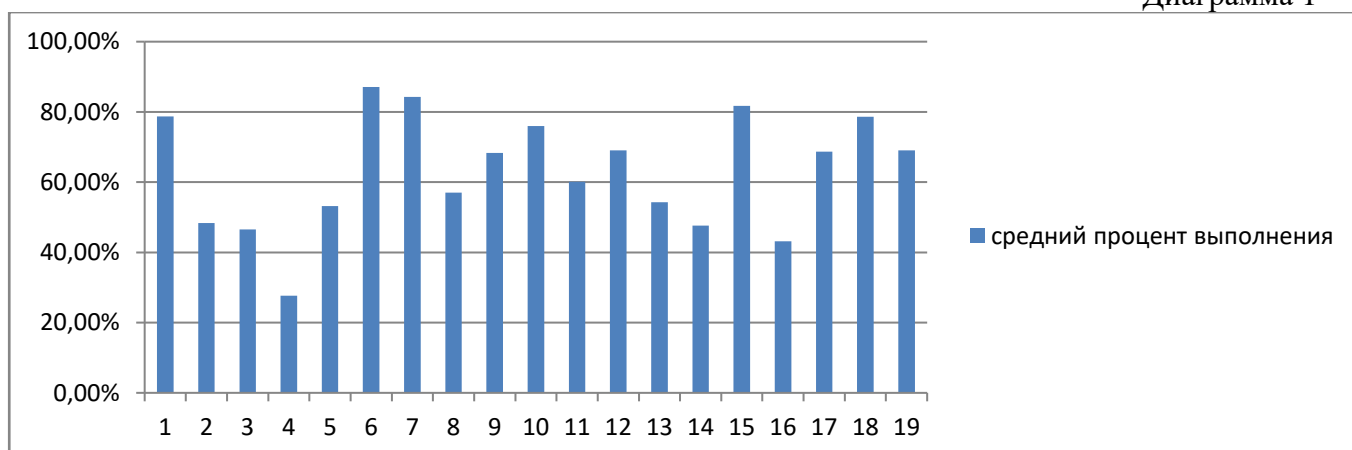
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	68,72%	12,37%	68,85%	90,68%	98,23%
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	78,60%	29,57%	80,26%	95,90%	99,65%
19.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	Б	69,07%	37,63%	64,63%	86,98%	97,17%
20.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы.	П	12,66%	0,20%	1,27%	25,38%	83,22%
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.	П	4,13%	0,00%	0,04%	3,40%	56,89%
22.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.	В	3,07%	0,00%	0,08%	1,85%	45,41%
23.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	5,94%	0,00%	0,23%	6,77%	70,14%
24.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать	П	3,70%	0,00%	0,04%	2,74%	52,47%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ошибочные заключения.						
25.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	В	0,50%	0,00%	0,00%	0,00%	9,19%

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

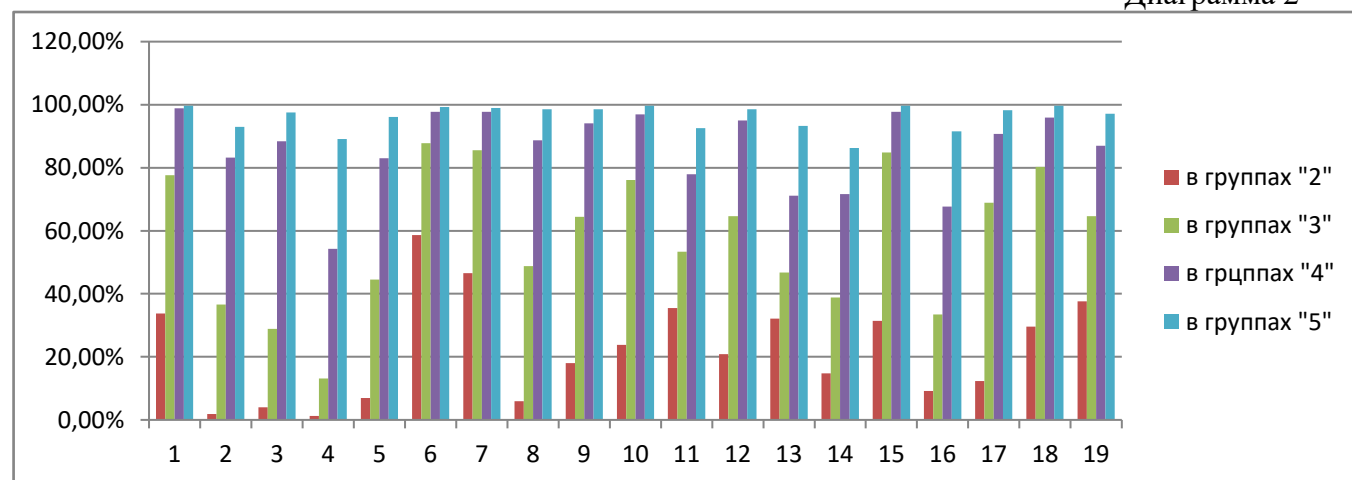
Часть 1 состояла из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ по математике задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Диаграмма 1



На диаграмме 1 показан средний процент выполнения заданий. Из диаграммы видно, что обучающиеся испытывают трудности по заданиям 2, 3, 4, 5, 11, 12, 14, 16.

Диаграмма 2



На диаграмме 2 показано выполнение учащимися части 1 по группам.

Из диаграммы видно, что обучающиеся, получившие на экзамене оценку «2», испытывают затруднения при решении почти всех заданий первой части.

Обучающиеся, получившие оценку «3», испытывают затруднения при решении заданий первой части 2, 3, 4, 5, 8, 11, 13, 14, 16.

Обучающиеся, получившие за экзамен оценку «4», испытывают трудности при выполнении задания 4.

Группа обучающихся, получивших оценку «5», выполняет задания первой части на ожидаемом уровне.

Первые пять заданий объединены одним текстом, на основе которого составлены задания.

Задание 1 – на умение работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Выполняемость задания составила 78,72%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 2 – на умение выполнять вычисления, получать информацию, представленную на картинке. Выполняемость задания составила 48,33%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на масштаб, вычислительная ошибка.

Задание 3 – на умение выполнять вычисления и использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Выполняемость задания составила 46,49%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на масштаб, вычислительная ошибка.

Задание 4 – на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выполняемость задания составила 27,63%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся затрудняются в построении математической модели, вычислительная ошибка.

Задание 5 – на оптимальный выбор. Выполняемость задания составила 53,22%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение вопроса к заданию.

Задание 6 – на умение выполнять действия с обыкновенными и десятичными дробями. Выполняемость задания составила 87,1%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 7 – на умение сравнивать десятичные и обыкновенные дроби с помощью числовой прямой. Выполняемость задания составила 84,23%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 8 – на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень, и находить значение данного выражения при заданном неизвестном. Выполняемость задания составила 57,01%.

Задание 9 – на умение решать квадратные уравнения методом разложения на множители. Выполняемость задания составила 68,31%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания, что надо указать в ответе.

Задание 10 – на умение работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Выполняемость задания составила 70,97%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание 11 – на умение читать графики. В задании необходимо было сопоставить график и формулу, которая задает этот график. Выполняемость задания составила 60,13%. Обучающиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика по его коэффициентам.

Задание 12 – на умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Выполняемость задания составила 69,07%. Данное задание некоторые учащиеся пропускают, это говорит о том, что девятиклассники не умеют работать с математической моделью.

Задание 13 – на умение решать неравенства и систему неравенств. Выполняемость задания составила 54,3%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определить знак на интервале.

Задание 14 – на умение применять знания в повседневной жизни по теме «Прогрессии». Выполнимость задания составила 47,59%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания.

Задание 15 – простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Выполняемость задания составила 81,72%. Типичная ошибка: вычислительная, незнание соотношения между сторонами и углами в прямоугольном треугольнике.

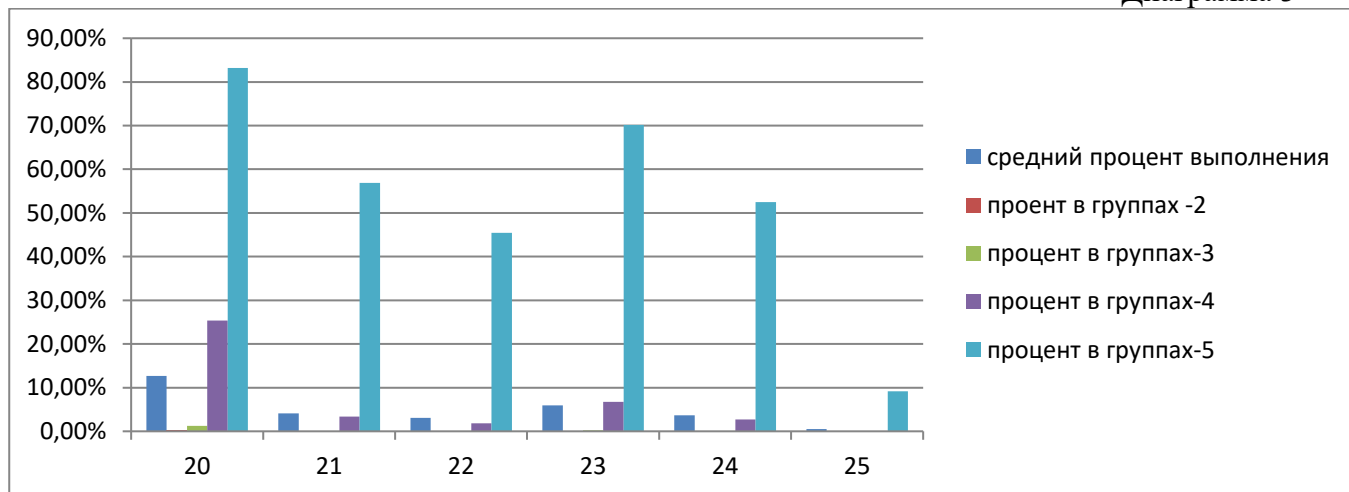
Задание 16 – простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Выполняемость задания составила 43,16%. Типичная ошибка: вычислительная, незнание свойств.

Задание 17 – простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Выполняемость задания составила 68,72%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность обучающихся.

Задание 18 – простейшая геометрическая задача на клетках. Выполняемость задания составила 78,60%. Типичная ошибка: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание 19 – на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Выполняемость задания составила 69,07%. Обучающиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

Диаграмма 3



На диаграмме 3 представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 экзаменационной работы.

Задание № 20 – на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 12,66%.

Задание № 21 – на умение решать текстовые задачи повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 4,13 %.

Задание № 22. Графическая задача с параметрами. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Обучающимся в представленном задании необходимо было построить график заданной функции и определить, при каких значениях параметра график построенной функции имеет ровно одну (три) общие точки с прямой. Задание относится к высокому уровню сложности. Выполняемость задания составила 3,07%.

Задание № 23. Геометрическая вычислительная задача повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 5,94%. Обучающиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений, допускают вычислительные ошибки.

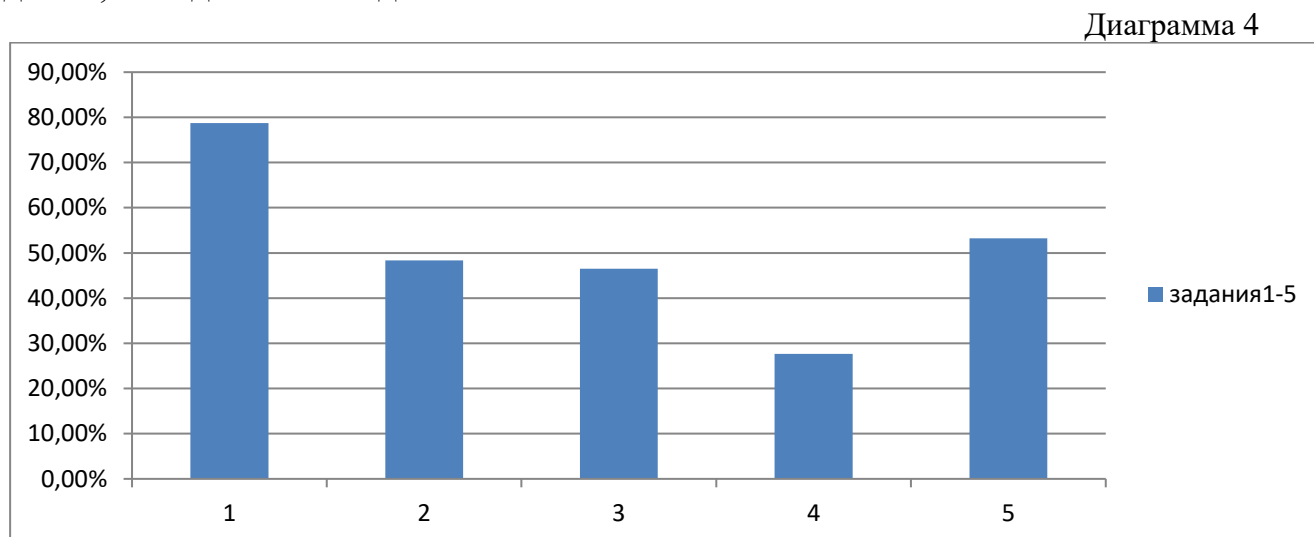
Задание № 24. Геометрическая задача на доказательство повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 3,70%. Задания такого типа, по-прежнему, являются для большинства девятиклассников сложными.

Задание № 25. Геометрическая задача высокого уровня сложности.

Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 0,50 %.

### 2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

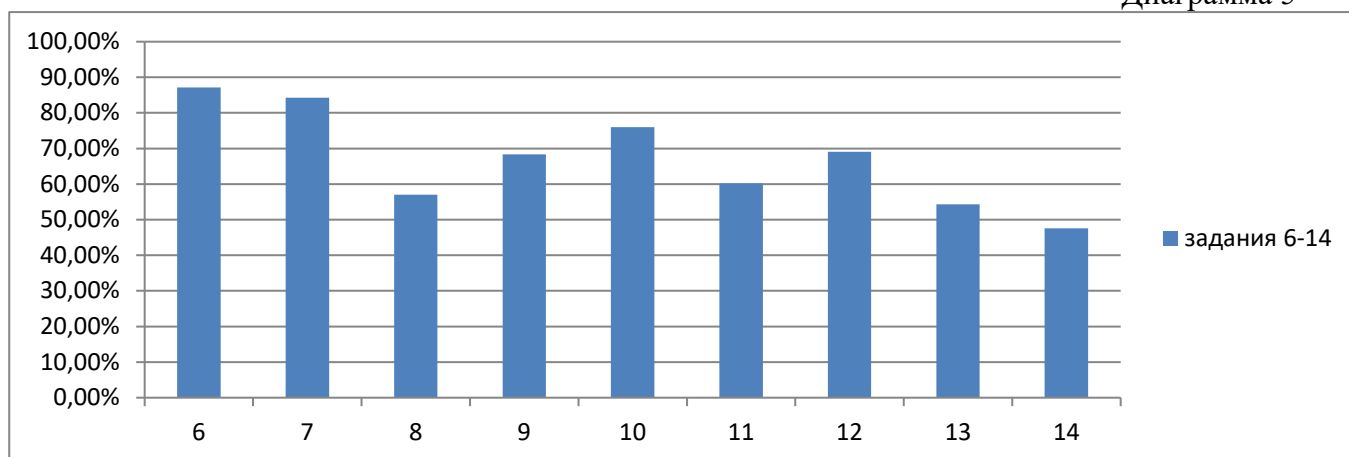
Диаграмма 4 содержит данные о среднем проценте выполнения первых пять заданий, объединенных одним текстом.



Как видно из диаграммы 4 задание № 1 выполнено близко к 80%, это означает, что у экзаменуемых сформированы умения работать с текстовой информацией, представленной на картинке, выработано умение сопоставлять информацию, работать с текстом. Участники ОГЭ, получившие на экзамене оценки «4» и «5», выполнили это задание с уровнем выше 98,81% и 99,65% соответственно. Участники ОГЭ, получившие на экзамене оценку «3», показали уверенное владение указанными навыками и элементами содержания - 77,63%. Задание № 4 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели оказалось самым сложным из первых пяти заданий. Уверенное владение данными умениями продемонстрировали выпускники, получившие оценку «5» (с заданием справились 89,05%). Экзаменующиеся, получившие на экзамене оценку «4» (с данным заданием справились 54,26%) и экзаменующиеся, получившие на экзамене оценку «3», справились хуже - 13,16%. Умения у выпускников, получивших на экзамене оценку «3», сформированы слабо: затрудняются в решении практических задач, требующих перебора вариантов, исследования модели реальной ситуации.

На диаграмме 5 показано выполнение заданий с 6 по 14 первой части по алгебре.

Диаграмма 5

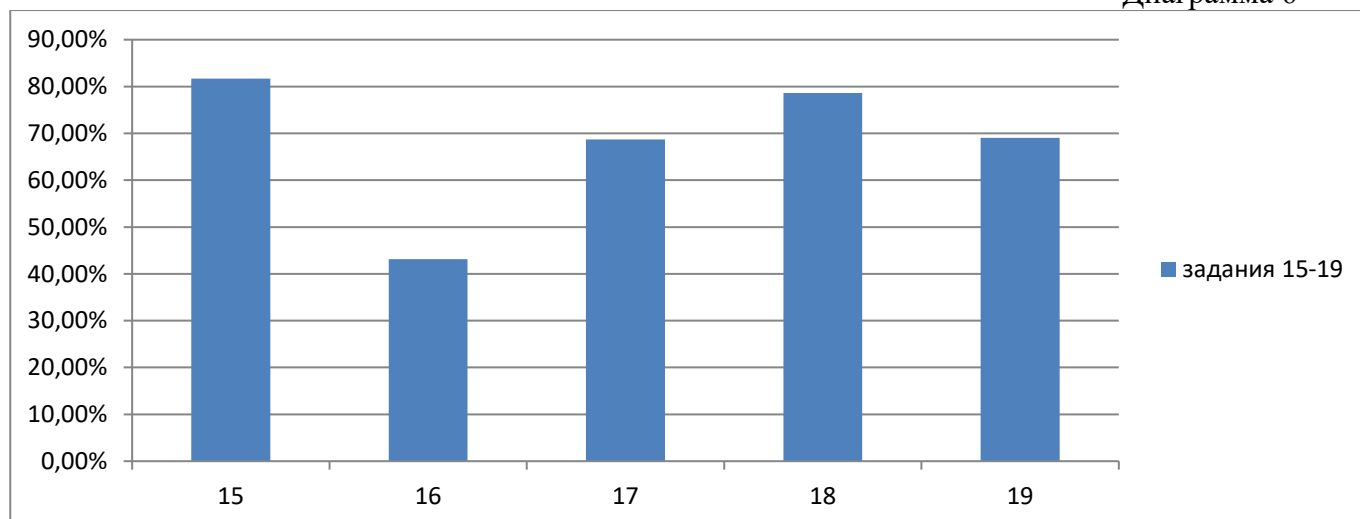


Представленные на диаграмме результаты показывают, что задания 6, 7, 9, 10, 11 и 12 имеют процент выполнения выше 60 % , что означает уверенное владение умениями выполнять вычисления и преобразования, преобразования алгебраических выражений; решать уравнения; решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события; сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики.

Затруднения вызвали задания № 8, № 13, № 14. Процент их выполнения составил менее 60%. Следовательно, у обучающихся не на достаточном уровне сформированы умения выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень, и находить значение данного выражения при заданном неизвестном; решать неравенства и систему неравенств; применять знания в повседневной жизни по теме «Прогрессии».

На диаграмме 6 представлены результаты выполнения заданий первой части по геометрии.

Диаграмма 6



Данные диаграммы показывают, что:

Задания № 15, № 17, № 18, № 19 выполнили больше чем 60% обучающихся, это указывает на достаточный уровень сформированности навыков работы с геометрическими объектами.

Задание № 15, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, имеет самый высокий процент выполнения – 80%, причем процент выполнения этого задания у обучающихся, получивших на экзамене «3», «4», «5» - высокий, что означает хороший уровень владения теоретическими фактами и практическими навыками в указанных элементах содержания всеми школьниками.

Задание № 17 - задача на выполнение действий с геометрическими фигурами имеет процент выполнения 68,72%.

Задание № 18 - задача на клетках на нахождение тангенса угла и площади треугольника имеет высокий процент выполнения – 78,6%.

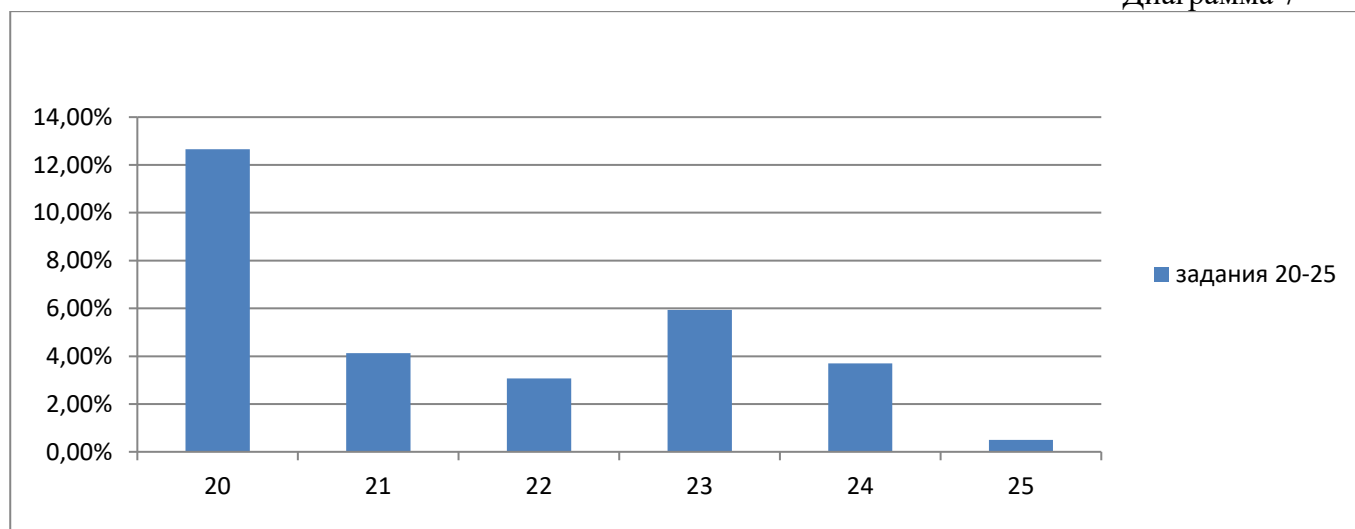
Задание № 19 проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, и носит больше теоретический характер, но при этом проверяет также умение логически мыслить и выявлять математические ошибки, процент выполнения – 69,07%.

Задание № 16 - задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Данное задание оказалось одним из сложных для выпускников, процент выполнения составил 43,16%, это означает, что обучающиеся невнимательно читали данное задание, не смогли рассмотреть различные геометрические фигуры и свойства, допускали вычислительные ошибки.

Таким образом, можно считать, что навыки решения задач по геометрии на базовом уровне сложности сформированы у большинства выпускников 9 классов.

Результаты выполнения заданий второй части представлены на диаграмме 7.

Диаграмма 7





Задания второй части проверяли умение:

- выполнять преобразования алгебраических выражений;
- решать уравнения, неравенства и их системы;
- строить и читать графики функций;
- выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- строить и исследовать простейшие математические модели на повышенном и высоком уровнях сложности.

Самый высокий показатель выполнимости заданий второй части, как видно на диаграмме, имеет задание № 20, на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы выполнило 12% обучающихся, что намного ниже ожидаемого процента выполнения.

Задание № 22 имеет высокий уровень сложности, процент выполнения составил 3,07%. Данное задание на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Его выполнение соответствует нижней границе ожидаемого результата.

Задания № 21, № 23, № 24, № 25 имеют процент выполнения гораздо ниже ожидаемого, что свидетельствует о низком уровне сформированности умений обучающихся.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Успешно усвоены следующие элементы содержания, умений, навыков, видов деятельности:

- умение анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах и графиках;
- умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей;
- умение выполнять вычисления с дробями и преобразования;
- умение строить и читать графики функций;
- знание теоретического материала по геометрии.

2. Недостаточно усвоены следующие элементы содержания, умений, навыков, видов деятельности:

- умение записывать величины, выраженные в процентах, в виде десятичной дроби или использовать обыкновенную дробь, умение находить дробь от

величины, умение перейти от заданных величин к их процентным отношениям;

- умение выполнять действия с многочленами;
- умение определить порядок арифметических действий;
- умение найти неизвестный компонент формулы (слагаемое, уменьшаемое, вычитаемое множитель, делимое, делитель);
- умение работать с иррациональными выражениями;

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий ОГЭ 2021 года по математике обучающимися Сахалинской области показывает:

1. Используемые на экзамене КИМы в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников 9 классов с различным уровнем подготовки по основным разделам курса математики на базовом и повышенном уровнях.

2. Минимальное количество баллов, необходимых для подтверждения освоения предмета, набрали 85,6% экзаменуемых.

3. Достаточно высокий уровень владения материалом продемонстрировали 34,8% выпускников (получили оценку «4» и «5»), что ниже соответствующего показателя 2019 года (42,8%). Следовательно, основные элементы содержания и умения сформированы у выпускников 2021 года на базовом уровне.

4. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, не изменились и отражают несформированность метапредметных навыков наряду с умениями и навыками математических действий:

- недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;
- незнание определения основных понятий, незнание формул, общепринятых символов обозначений величин;
- неумение выделить в ответе главное;
- несформированность вычислительных навыков;
- недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;
- неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;
- недостаточно развитые аналитические навыки.

## 2.4. Меры методической поддержки изучения математики в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Октябрь 2020	Методические рекомендации «Совершенствование преподавания математики и повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения». ГБОУ ДПО ИРОСО
2.	Октябрь 2020	Методические рекомендации «Использование практико-ориентированного подхода в обучении математике» ГБОУ ДПО ИРОСО
3.	Октябрь 2020	Учебно-методическое пособие «Областные дистанционные олимпиады по математике» ГБОУ ДПО ИРОСО
4.	25.08.2020 - 26.08.2020	Областное августовское педагогическое совещание «Архитектура региональной системы образования: проектируем будущее», тематическая площадка «Современные тренды преподавания предметов естественно-математического цикла, географии, технологии, физической культуры и основ безопасности жизнедеятельности» ГБОУ ДПО ИРОСО
5.	14.09.2020 - 18.09.2020	КПК «Повышение качества обучения математике и информатике в школах с низкими образовательными результатами» ГБОУ ДПО ИРОСО
6.	24.09.2020	Вебинар «Профессиональные затруднения учителей математики при решении алгебраических задач» ГБОУ ДПО ИРОСО
7.	29.09.2020	Вебинар «Дистанционные олимпиады по математике» (часть 1) ГБОУ ДПО ИРОСО
8.	12.10.2020	Вебинар «Дистанционные олимпиады по математике» (часть 2) ГБОУ ДПО ИРОСО
9.	Сентябрь - декабрь 2020	Областная дистанционная олимпиада для учителей естественно-математического цикла и географии ГБОУ ДПО ИРОСО
10.	Сентябрь – декабрь 2020	Областной заочный конкурс учителей «Современный урок по предметам естественно-математического цикла и географии» ГБОУ ДПО ИРОСО
11.	05.10.2020 - 14.10.2020	КПК «Теоретические и методические аспекты подготовки выпускников основной школы к сдаче ОГЭ по предметам «Математика», «Информатика» ГБОУ ДПО ИРОСО
12.	16.10.2020	Вебинар «Согласование подходов к оценке диагностических работ по программам ООО в 10 классах (математика)» ГБОУ ДПО ИРОСО
13.	23.11.2020 - 16.12.2020	КПК «Повышение качества естественно-математического образования в условиях реализации ФГОС общего образования» ГБОУ ДПО ИРОСО
14.	25.11.2020	Вебинар «Геометрические задачи» ГБОУ ДПО ИРОСО
15.	Ноябрь 2020	Создание регионального методического объединения учителей математики. ГБОУ ДПО ИРОСО
16.	Ноябрь -	Проведение мониторинга по выявлению профессиональных дефицитов у

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
	декабрь 2020	педагогических работников ОО Сахалинской области ГБОУ ДПО ИРОСО
17.	14.12.2020	Семинар «Проектная деятельность учащихся на уроках математики» ГБОУ ДПО ИРОСО
18.	Январь - июнь 2021	Заочный творческий конкурс «Авторская задача» для учителей математики Сахалинской области ГБОУ ДПО ИРОСО
19.	29.01.2021	Вебинар «ИКТ в деятельности учителя математики» ГБОУ ДПО ИРОСО
20.	26.02.2021	Заочный семинар «Исследовательские задания на уроках математики» ГБОУ ДПО ИРОСО
21.	10.03.2021	Вебинар «Анализ результатов ВПР 2020 по математике в основной школе» ГБОУ ДПО ИРОСО
22.	15.03.2021 - 02.04.2021	КПК «Преподавание математики в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта ОО и СО» ГБОУ ДПО ИРОСО
23.	24.03.2021	Вебинар «Методика решения задач по темам «Геометрические фигуры», «Числа и вычисления» ГБОУ ДПО ИРОСО
24.	25.03.2021 - 27.03.2020	Областная научно-практическая конференция «Современное образование в островном регионе: проблемы и перспективы в контексте глобальных вызовов» ГБОУ ДПО ИРОСО
25.	13.04.2021 - 28.04.2021	КПК «Преподавание геометрии в условиях обновления ФГОС ОО» ГБОУ ДПО ИРОСО
26.	13.04.2021	Вебинар «Анализ результатов мониторинговых работ по математике в форме ОГЭ 2021 года» ГБОУ ДПО ИРОСО
27.	30.04.2021	Вебинар «ИКТ в деятельности учителя математики» ГБОУ ДПО ИРОСО
28.	В течение всего периода	Индивидуальные (тематические) консультации для учителей математики, испытывающих затруднения в подготовке обучающихся к ГИА ГБОУ ДПО ИРОСО
29.	В течение всего периода	Размещение информации по вопросам проведения государственной итоговой аттестации 9 классов на сайте <a href="http://www.iroso.ru/oge">http://www.iroso.ru/oge</a> ГБОУ ДПО ИРОСО

## **2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания математики**

### **2.5.1. Рекомендации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок по совершенствованию преподавания математики для всех обучающихся:**

На основе проведенного анализа выполнения заданий и выявленных типичных затруднений и ошибок, с целью существенного улучшения качества преподавания математики в образовательных учреждениях области необходимо:

1. При подготовке к выполнению заданий 2 части работы следует:

- обращать внимание учащихся на точность и полноту приводимых обоснований, в частности на то, что проверяется и оценивается решение, предъявленное учеником в бланке ответов, а не в черновике;
- формировать умение математически грамотно и ясно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

2. Реализовывать деятельностный подход в преподавании математики, предполагающий предъявление материала не только в знаниевой, но и в деятельностной форме, целенаправленно развивать универсальные учебные действия учащихся в соответствии с требованиями стандарта образования.

3. Широко использовать в практике подготовки к ОГЭ по математике открытые банки заданий ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), которые позволят познакомить учащихся с особенностями и содержанием экзаменационных задач;

4. Подготовку к ОГЭ по математике спланировать не как процесс «прорешивания» вариантов, а как процесс обобщения и систематизации знаний за курс основной школы.

5. Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.

6. Совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения; осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы зависимостей между величинами. Обратить особое внимание осознанность и прочность усвоения математических понятий, алгоритмов решения задач, как алгебраических, так и геометрических.

7. При подготовке учащихся к аттестации 2021–2022 учебного года необходимо учесть изменения, которые будут внесены в содержание КИМов.

8. Проводить регулярную диагностику готовности учащихся с помощью заданий, приближенных к КИМ ОГЭ;

9. Уделить внимание организационной и психологической подготовке учащихся к экзамену.

10. На городском методическом объединении учителей математики обратить внимание на содержательные линии «Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности», «Текстовые задачи» «Многоугольники», вызвавшие затруднения у школьников.

**2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:**

При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

С обучающимися «слабо» успевающими необходимо выделить объём доступных для него заданий, помочь освоить основные математические правила, позволяющие анализировать и решать задачи.

Для работы со «средними» учениками необходимо использовать методику «от теоретических знаний к практическим навыкам», от решения стандартных задач к задачам с более сложным похожим содержанием, но с иной формулировкой и применением уже отработанных навыков в новой ситуации.

Для «сильных» учеников требуется создание условий для саморазвития, для продвижения к решению дифференцированных по уровню сложности заданий второй части.

**2.5.3.** Материалы статистико-аналитического отчета «О результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в Сахалинской области», а также приведенные рекомендации в расширенном виде по совершенствованию преподавания математики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки будут размещены на сайте ГБОУ ДПО ИРОСО <http://www.iroso.ru/oge>

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Сахалинской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Ответственный специалист, выполняющий анализ результатов ГИА - 9 по математике	Кобцева Татьяна Витальевна, МАОУ СОШ №6 г. Южно-Сахалинска, заместитель директора по УВР, учитель математики	Председатель предметной комиссии по математике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ГИА-9 по математике	Шаховал Татьяна Владимировна, ГБОУ ДПО ИРОСО, старший преподаватель кафедры естественнонаучных дисциплин	Основной эксперт предметной комиссии по математике