

Министерство образования Сахалинской области

**Статистико-аналитический отчет
о результатах ЕГЭ по географии в 2018 г.
в Сахалинской области**

Кишалова Наталья Валерьевна,
методист ГБОУ ДПО «Институт развития образования
Сахалинской области»,
старший эксперт предметной комиссии по географии

2018

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ/участник экзамена/участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по географии в Сахалинской области в 2018 году

1. Характеристика участников ЕГЭ по географии

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	206	8,01 %	140	5,3 %	169	6,4 %

1.2. Проценты юношей – 104 чел./61,5% ; девушек – 65 чел./ 38,5%

1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	169
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	167
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	169
----------------------------------	-----

Из них:	
выпускники СОШ	160
выпускники гимназий	3
выпускники лицеев	5
выпускники В(С)ОШ	0
выпускники КШ	0
выпускники СПО	1
выпускники О(С)ОШ	0
Выпускники школ-интернатов	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Южно-Сахалинск	65	38,5%
Анивский район	3	1,8%
Александровск-Сахалинский район	2	1,2%
Долинский район	9	5,3%
Корсаковский район	11	6,5%
Курильский район	3	1,8%
Макаровский район	2	1,2%
Ногликский район	4	2,4%
Невельский район	5	3,0%
Охинский район	8	4,7%
Поронайский район	20	11,8%
Смирныховский район	5	3,0%
Северо-Курильский район	0	0,0%
Тымовский район	5	3,0%
Томаринский район	7	4,1%
Холмский район	4	2,4%
Углегорский район	3	1,8%
Южно-Курильский район	12	7,1%
Вечерние (сменные) ОШ	0	0,0%
Профессиональные ОО СПО и ВПО	1	0,6%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии:

Всего в 2018 г. в ЕГЭ по географии приняли участие в основной период 169 человек, тогда как в 2017 году 140 человек.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом произошли следующие качественные изменения показателей:

- увеличился процент выпускников принявших участие в ЕГЭ по географии на 1,1%;
- снизился процент участников ЕГЭ из лицеев и гимназий (60%).
- наибольшее число обучающихся, выбравших предмет, обучались в г. Южно-Сахалинске (38,5%), Поронайском ГО (11,8%), Корсаковском ГО (6,5%).

-существенно возрос процент участников ЕГЭ по географии в Южно-Курильском ГО (на 4%).

- сокращение числа участников экзамена наблюдается в Анивском (на 50%), Макаровском (на 66,66%), Ногликском (42,85%), Невельском (на 66,66%), Тымовском (на 54,54%), Углегорском (на 72%) городских округах. Выпускники Северо-Курильского городского округа на протяжении четырех лет участия в ЕГЭ по географии не принимают.

- меньше всего участников ЕГЭ по географии в таких ГО как: Анивский, Курильский, Углегорский (1,8%), Александровск-Сахалинский район и Макаровский ГО (1,2%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов). ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии, базовый и профильный уровни.

Количество заданий, проверяющих знание конкретных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. Таких заданий – 15. Заданий проверяющих уровень «уметь» в количестве - 16. Заданий проверяющих уровень практических навыков - 3.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2018 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ». В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ:

- Источники географической информации;
- Природа Земли и человек;
- Население мира;
- Мировое хозяйство;
- Природопользование и геоэкология;

- Регионы и страны мира;
- География России.

На первом месте по количеству заданий в КИМ вопросы из блока «География России», решив которые возможно набрать 15 максимальных первичных баллов из 47. На втором «Природа земли и человек» - 9 максимальных первичных баллов из 47, на третьем «Население мира», «Источники географической информации», «Природопользование и геоэкология» по 5 максимальных первичных баллов. На четвёртом месте «Мировое хозяйство», «Регионы и страны» по 4 максимальных первичных балла из 47.

2.2. Содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в Сахалинской области вариантов КИМ

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, которые обеспечивают способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Например, содержательные особенности текстовых заданий линии № 4, №11, № 14 были связаны со знанием особенностей природной зоны степей, климата Западно-Сибирской равнины, географических особенностей Дальнего Востока, хозяйства Северо-запада России, особенностей страны США и населения Канады.

Задания повышенного уровня проверяют такие элементы содержания как: география основных отраслей производственной и непроизводственной сфер, а так же численность, естественное движение населения России. Выполняя эти задания, выпускники должны на практике продемонстрировать умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Например, содержательные особенности задания линии № 13 были связаны со знанием основных субъектов РФ производителей сахарной свёклы и производственных центров цветной металлургии в РФ. Задания линии № 19 проверяли знание стран экспортёров железных руд. Задания линии № 22 проверяли умение рассчитывать ресурсообеспеченность стран лесными ресурсами или железными

рудами. Линии заданий № 24, № 25 проверяли умение определять по ключевым описаниям страны – Индонезию, Швейцарию; субъекты РФ (республику Коми).

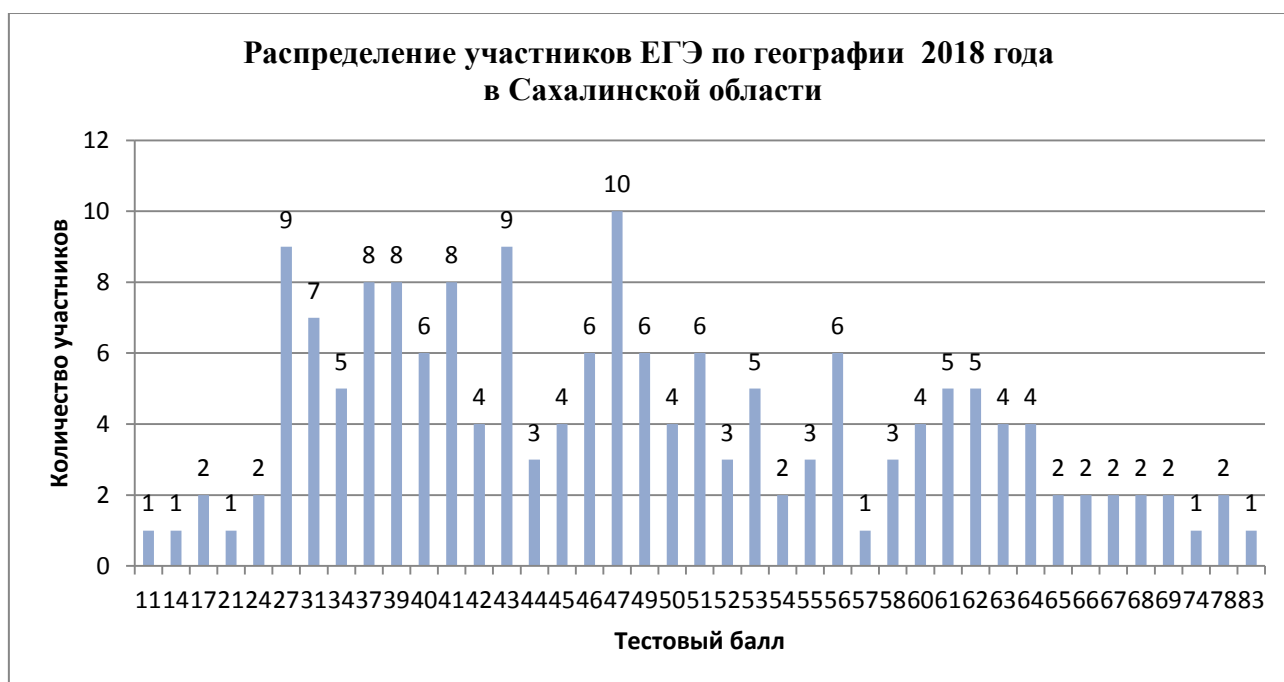
Задания высокого уровня сложности проверяют такие элементы содержания как умение читать план местности; знание закономерностей процессов и явлений в геосферах Земли; Земля как планета; современный облик планеты Земля; форма, размеры, движение Земли; направления и типы миграций. Например, содержанием задания № 29 является знание причин, в результате которых создание водохранилищ на реке Волге привело к уменьшению её годового стока. Или в линии заданий № 32 необходимо было рассчитать расстояние, которое пройдёт ремонтный корабль до неисправного судна, если известны координаты сломанного судна и ремонтного корабля и то, что ремонтный корабль будет двигаться строго по меридиану.

В таких типах заданий выпускники должны на практике продемонстрировать умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, анализировать хозяйственный потенциал, особенности экологических проблем.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ разных категорий по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

Диаграмма 1. Распределение тестовых баллов ЕГЭ по географии в 2018 г.



Вывод: из диаграммы 1 видно, что большая часть выпускников 2018 года, сдававших географию, получили баллы в диапазоне от 37 до 60%. Этот показатель увеличился на 7% по сравнению с 2017 г.

Как и в 2016 году снизилась (на 11%) категория участников, получившая от 61 до 80 баллов.

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	24 чел. 11,6%	15 чел. 10,7%	28 чел. 16,57%
Средний тестовый балл	49	50	47
Получили от 81 до 100 баллов	4 чел. 1,9%	0	1 чел. 0,6%
Получили 100 баллов	0	0	0

Вывод: средний балл ЕГЭ по предмету с 2016 года планомерно возрастал, а в 2018 году снизился на 3%.

В Сахалинской области средний тестовый балл составил 47, что оказалось ниже показателя 2017 года на 6%.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,57%	0,00%	0,00%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,49%	0,59%	0,59%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,34%	0,00%	0,00%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,59%	0,00%	0,00%	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	-

Вывод: низкие результаты показали выпускники текущего года образовательных организаций СОО - 28 человек (16,57%).

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,57%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,95%	2,96%	0,59%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,16%	1,18%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,00%	0,59%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%

Вывод: выпускники школ повышенного типа демонстрировали лучшие результаты по сравнению с обычными общеобразовательными организациями.

В) Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Южно-Сахалинск	12,5	60	26	1,5	0
Анивский район	33,5	66,5	0	0	
Александровск-Сахалинский район	0	0	100	0	0
Долинский район	11	89	0	0	0
Корсаковский район	9	63,7	27,3	0	0
Курильский район	33,3	33,3	33,3	0	0
Макаровский район	0	100	0	0	0
Ногликский район	25	50	25	0	0
Невельский район	40	60	0	0	0
Охинский район	37,5	50	12,5	0	0
Поронайский район	25	70	5	0	0
Смирныховский район	0	80	20	0	0
Северо-Курильский р-н	0	0	0	0	0
Тымовский район	20	80	0	0	0
Томаринский район	43	57	0	0	0
Холмский район	0	50	50	0	0
Углегорский район	33	67	0	0	0
Южно-Курильский р-н	0	84	16	0	0
Вечерние (сменные) ОШ	0	0	0	0	0
Профессиональные ОО СПО и ВПО	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Вывод: анализ распределения участников по тестовым баллам в Сахалинской области показал, что наиболее успешно справились участники следующих МО: Макаровский, Смирныховский, Холмский, Южно-Курильский. Результаты выше среднего продемонстрировали выпускники Александровск-Сахалинского района, где 100% выпускников справились с экзаменом в диапазоне от 61 до 80 баллов.

Низкие показатели в следующих МО: Томаринский (43%), Охинский (37%), Углегорский (33%).

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинск	20,0%	40,0%	0,0%
2. МАОУ СОШ № 26 г. Южно Сахалинска	0,0%	60%	0,0%
3. МБОУ СОШ № 13 г. Южно-Сахалинска	0,0%	50%	0,0%
4. МБОУ СОШ пгт. Смирных	0,0%	20%	0,0%
5. МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	0,0%	20%	0,0%

Вывод: всего можно выделить шесть ОО Сахалинской области, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ. Количество участников в данных ОО сдающих ЕГЭ составило от 2 до 5 человек.

В данных ОО все выпускники преодолели минимальный порог. Больше всего участников, получивших от 61 - 80 баллов в: МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинск (60%); МАОУ Лицей № 1 (40%).

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. МБОУ СОШ с. Ильинское	100,0%	0,0%	0,0%
2. МБОУ СОШ № 5 г. Углегорск	100,0%	0,0%	0,0%
3. МБОУ СОШ № 3 г. Невельск	66,7%	0,0%	0,0%
4. МБОУ СОШ с. Леонидово	66,7%	0,0%	0,0%
5. МБОУ СОШ № 1 г. Оха	60,0%	20,0%	0,0%
6. МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	40,0%	0,0%	0,0%
7. МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска	50,0%	0,0%	0,0%

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

- Содержание заданий первой части ЕГЭ-2018 вполне «типичны» для всех линий, во второй части содержание линий заданий № 29 и № 32 было для большинства выпускников новым, что могло отразиться на результатах ЕГЭ в целом.
- Значительное количество участников экзамена в Сахалинской области представлено: ГО г. Южно Сахалинск (38,5%), ГО Поронайский (11,8%), Корсаковский ГО (6,5%).
- Большая часть выпускников 2018 года, сдававших географию, получила баллы в диапазоне от 37% до 60%. Этот показатель увеличился на 7% по сравнению с 2017 годом.
- В 2018 г. сократилась (на 11%) категория участников, получившая от 61 до 80 баллов. Все выпускники, не преодолевшие пороговое значение, являются выпускниками текущего года средних общеобразовательных школ, 1/3 которых приходится на ГО Южно-Сахалинск.
- В целом, по многим основным показателям (средний балл, процент не преодолевших минимальный порог, доля выпускников набравших от 61 до 80 б.), прослеживается снижение результатов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обобщённые результаты выполнения участниками экзамена каждого из заданий работы представлены в таблице 11.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний *	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географическая карта/ Уметь определять на карте географические координаты	Б	85% (+8)	57%	100%	100%
2	Атмосфера / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними	Б	79% (+7)	50%	93,5%	100%
3	Рациональное и нерациональное природопользование/ Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	Б	84% (+5)	50%	100%	100%
4	Атмосфера. Состав и строение. Широтная зональность и высотная поясность/ Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность	Б	46% (+11)	46%	84%	100%
5	Климатические пояса/ Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов	Б	47% (-4)	3,5%	90%	100%
6	Земля как планета. Форма, размеры,	Б	50% (- 6)	10,7%	90%	100%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний *	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	движение Земли/ Знать и понимать географические следствия движений Земли					
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части Уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	50% (- 10)	25%	77%	100%
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Уровень и качество жизни населения/ Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира	Б	69 % (- 7)	43%	97%	100%
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.	Б	54,0% (+11)	7%	87%	100%
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/ Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	62% (+ 0)	32%	93,5%	100%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (США, Канады)/ Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню	Б	67% (+3)	32%	84%	Част правильное выполнение (1 балл - 100%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний *	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	социально-экономического развития, специализации в системе МГРТ					
12	Городское и сельское население. Города/ Знать и понимать особенности населения России	Б	53,0% (-2)	18%	84%	100%
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта/ Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России	П	35% (-4)	7%	52%	100%
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (Географические особенности Дальний Восток, Хозяйство Северо-Запада России)	Б	60% (- 6)	28,5%	74%	100%
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (экономическая интеграция)	Б	73% (-1)	46%	97%	100%
16	Хозяйство России. Регионы России/ Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов	Б	60% (- 1)	10,7 %	97%	100%
17	Распределение тепла и влаги на Земле/	Б	62%	32%	87%	100%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний *	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания		(- 13)			
18	Столицы и крупные города/ Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов;	Б	63,0% (+2)	35%	90%	100%
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции (железной руды)/ Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	П	20% (-20)	10,7%	19,3%	0%
20	Часовые зоны/ Уметь определять различия во времени	П	79% (+3)	57%	90%	100%
21	Регионы России/ Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов и процессов	П	50% (-16)	17,8%	80,6%	100%
22	Природные ресурсы/ Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (железными рудами, лесными ресурсами)	П	60,0% (- 1)	39%	90%	100%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/ Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	П	48,0% (-5)	38%	90%	100%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний *	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	геохронологии					
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (Индонезия, Швейцария)/ Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	П	40,0% (-16)	7%	74%	100%
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (республика Коми)/ Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	В	45% (+10)	17%	74%	100%
26	План местности/ Уметь определять на карте расстояния	Б	54% (-14)	14,2%	74%	0%
27	План местности/ Уметь определять на карте направления	П	36% (-3)	0%	80,6	
Часть 2						
28	Географические модели. План местности/ Уметь строить профиль местности, используя план	В	42% (0)	3,5%	90%	100%
29	Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ Уметь объяснять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и	В	17% (-28)	3,5%	45%	Частично но правильный ответ - 100% (на 1 балл)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний *	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде					
30	Движение Земли. Атмосфера/ Использовать приобретённые знания о причинно-следственных связях движения Земли для определения точки, где солнце восходит раньше или позже над горизонтом	В	34% (-10)	3,5%	77,4%	100%
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер/ Уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей	П	42% (-16)	7%	87%	100%
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли/ Знать и понимать географические следствия формы Земли, использовать знания в практической деятельности	В	14% (-9)	0	29%	Частично правильный ответ - 100% (на 1 балл)
33	Численность, естественное движение населения России/ Уметь рассчитывать Еп, используя статистические данные	П	36% (-24)	3,5%	84%	100%
34	Направление и типы миграции/ Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные	В	30% (-36)	0%	84%	100%

**в скобках указаны знаками «+», «-» процент понижения или повышения по сравнению с результатами 2017 г.*

4.1 Анализ и рекомендации по выполнению заданий части 1 базового уровня

Задания базового уровня в ЕГЭ по сложности нацелены на проверку блока «знать и понимать». Зачастую выполнение этого задания направлено не на простое воспроизведение, а именно на понимание сущности географических процессов или явлений, умение применить знания для решения практической или учебной задачи.

На основании данных таблицы 11 можно выделить три группы выпускников по уровню подготовки к ЕГЭ:

Первая группа выпускники, не преодолевшие минимальный порог (слабый уровень подготовки);

Вторая группа выпускники, набравшие от 60 до 80 баллов (средний уровень подготовки);

Третья группа выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов (высокий уровень подготовки).

Для участников первой группы наименьшие трудности вызвали линии заданий № 1, 2, 3, 4, 8, 15. С ними справились от 43% до 57% выпускников. Задания, с которыми данная группа не справлялась, это линия № 5, 6, 9, 12, 16, 26. С ними справились от 3 до 18% выпускников.

Для участников второй группы, наиболее выполняемые задания № 1-6, 8-12, 15-18. Это 71% всех заданий базового уровня 1 части КИМ. С ними справилось от 84% до 100% участников. Задания, с которыми не справились 26-28% данной группы: № 7, 14, 26.

Для выпускников третьей группы (1 человек) оказалось сложным задание № 26 (0% выполнения), а так же задание № 11 сделано частично правильно. С остальными заданиями выпускники справились на 100%.

4.1.1. Анализ заданий части 1 с наиболее низкими результатами выполнения:

Средний показатель уровня выполнения заданий **части 1** в 2018 году представлен таким образом: процент не приступивших к выполнению заданий или не справившихся увеличился на 2% (по сравнению с 2017 г.) и в 2018 году составил 43%, в связи с чем процент справившихся полностью сократился на 2% и составил 48%. Так же уменьшился процент частично справившихся с заданиями на 1% и составил 9%.

В первой части КИМ по географии от 73% до 85% выпускников лучше всего справились с заданиями базового уровня: №1, №2, №3, №15. Результаты по выполнению этого типа заданий существенно улучшились по сравнению с 2017 годом.

Тип заданий № 1 направлен на работу с картами по определению географических координат объекта. Большая часть, участников экзамена овладела умением определять на карте географические координаты. Но, несмотря на это, 15% экзаменуемых не справились с заданием. 40% выпускников с низким уровнем подготовки вообще не владеют данным умением. Это показатель недостаточной работы с картами по определению географических координат в старших классах, и, как следствие, отсутствие автоматизма в выполнении данных заданий.

Вторая проблема - неумение читать карты, определять, на территории какого государства или субъекта находится искомый объект. При подготовке к этому заданию, необходимо использовать карты разных проекций, типов и регионов. Несмотря на этот факт, стоит отметить, что данное задание выполнили на 8 % больше участников, чем в 2017 году.

Лучше, чем в 2017 году, выпускники справились с заданиями № 2 и 3. Это говорит о понимании выпускниками (80 %) географических явлений и процессов, происходящих в геосферах, взаимосвязей между ними. Например, выпускники продемонстрировали умение, определять закономерности между высотой над уровнем моря и температурой воздуха, видеть взаимосвязи относительной влажности с абсолютной, взаимосвязи угла падения солнечных лучей с количеством тепла. Высокий уровень выполнения заданий № 3 (на 5%) говорит о понимании природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем. Например, выпускники находили верные высказывания о роли строительства водохранилищ, о последствиях «парникового эффекта», плюсах и минусах работы различных электростанций и пр.

Успешное выполнение задания 15 демонстрирует умение выпускников работать с терминами географических объектов и явлений, понимать их смысл. Например, суметь найти высказывание, в котором говорится об «экономической интеграции».

Большая часть выпускников (в диапазоне от 51% до 72%) справились с заданиями № 8-12, 14-18, 26. Причём во всех заданиях кроме 9,10,11, и 18 наблюдается снижение результатов по сравнению с 2017 годом. Особенно это касается линии заданий № 12. Задание проверяет понимание особенностей населения России.

Наряду с этим фактом, с каждым годом улучшается выполнение задания № 9, которое проверяет знание особенностей размещения населения мира. И тут особые сложности испытывают только учащиеся первой группы по уровню подготовки (справились только 7%). Данная ситуация может говорить о непрочности остаточных знаний по курсу 8-9 класса «Природа России, Население и хозяйство России».

Ежегодное увеличение процента наблюдается в выполнении задания 11, которое проверяет знание и понимание специфики стран мира (на примере США и Канады).

Задание № 14 проверяет понимание географических особенностей регионов РФ (на примере Дальнего Востока). В этом году с ним не справились 26% выпускников второй группы по уровню подготовки. Оказалось сложным разобраться с особенностями Дальнего Востока и хозяйства Северо-Запада России. Данные задания всегда вызывали сложность т.к. связаны не только с текстовой работой, но и с комплексным восприятием регионов России и мира.

Выполняя задание №16, выпускники продемонстрировали умение определять и сравнивать по статистическим данным динамику изменения экономических показателей хозяйства России. Для 89% группы выпускников с низким уровнем подготовки, данное задание осталось не понятным.

На 11% меньше выпускники справились с 17 заданием, где в среднем 62% участников продемонстрировали умение «читать» климатические карты. Но большая часть ребят с низким уровнем подготовки и 12% выпускников со средним уровнем подготовки испытывали трудности при расстановке показателей средних многолетних максимумов в порядке увеличения или уменьшения этих данных.

С заданием № 26 справились 50% выпускников, но наблюдается тенденция к ухудшению умения определять на карте или плане расстояние, используя линейку и масштаб. С этим заданием справились только 14% выпускников со слабой подготовкой. Не справилось 26% ребят со средним уровнем подготовки по предмету. Это задание так же не было выполнено учеником с высоким уровнем подготовки.

Четыре задания (№ 4, 5, 6, 7) оказались наиболее сложными для выпускников. 54 % продолжают испытывать трудности при работе с 4 заданием (хотя его выполнило на 11% больше выпускников, чем в 2017 г). Задание представлено в виде текста с пропусками. Здесь проявил себя низкий уровень у выпускников смыслового чтения, а также низкий уровень знаний в области географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменения в результате деятельности человека.

Задание № 5 проверяет знание климатических поясов и умение определять их границы на климатических картах мира. Данное задание выполнили 47% выпускников, что на 4% ниже 2017 года. 97% выпускников с низким уровнем подготовки не смогли верно, справиться с заданием и определить название поясов. 10% выпускников со средним уровнем подготовки тоже испытали сложность.

Задание № 6 проверяет знание основных следствий годового движения Земли. Задание выполнили 50% выпускников, что на 6% ниже 2017 года. 90% выпускников с низким уровнем подготовки не смогли определить порядок увеличения продолжительности светового дня на параллелях 12 июля.

Задание № 7 проверяет знание номенклатуры частей Мирового океана (морей и проливов). Данное задание выполнили 50% выпускников, что на 10% ниже 2017 года. 75% выпускников с низким уровнем подготовки не смогли справиться с заданием, представив образ карты и расположив объекты с запада на восток. Сложным заданием оказалось и для 23% выпускников со средним уровнем подготовки. Здесь многие выпускники первой группы испытывали сложность в направлениях по сторонам горизонта, и самих названиях (Средиземное море, Татарский пролив, Гибралтарский пролив). Участники второй группы путали местами Средиземное море и Гибралтарский пролив. Это говорит о несформированном до конца образе территории основных частей Мирового океана. Часто в УМК может отсутствовать перечень необходимой для запоминания номенклатуры («Просвещение» - Сферы, Полярная Звезда).

В целом, 9 из 18 заданий базового уровня были выполнены хуже, чем в 2017г. (3 задания в 2017 г.). В 9 заданиях полученный результат улучшился по сравнению с прошлым годом или остался примерно на таком же уровне.

Большинство выпускников продемонстрировало умение работать с координатами, оценивать показатели средней ожидаемой продолжительности жизни, читать и анализировать диаграммы распределения ВВП стран по секторам экономики. продемонстрировали знание крупных стран мира и их столиц.

Снизился уровень знаний в расположении климатических поясов, географической номенклатуры Мирового океана и продолжительности светового дня в зависимости от времени года. Значительная часть выпускников слабо знает города-миллионеры России, плохо разбирается в особенностях населения России и способах определять расстояния на плане, испытывает сложности при географическом описании Дальнего Востока и хозяйства Северо-Запада России.

4.2.2. Анализ и рекомендации по выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности части 1

Для участников первой группы наиболее выполняемыми заданиями оказались линии заданий № 20, 22, 23. С ними справились от 57% до 39% выпускников. Задания, с которыми данная группа практически не справлялась, это линия №, 13, 19, 21, 24, 25, 27. С ними справились от 0 % до 18% выпускников.

Для участников второй группы наиболее выполняемые задания № 20-23, 27. Это 55% всех заданий повышенного и высокого уровня 1 части КИМ. С ними справилось от 80% до 90% участников данной группы. Задания, с которыми не справились от 19 до 52% участников данной группы: № 13, 19, 27. Диапазон выполнения этих заданий от 20% до 36%.

В 2018 году с заданием № 13 не справилось 48% выпускников со средним уровнем подготовки. Большая часть выпускников не понимает географических особенностей и закономерностей размещения отраслей промышленности и сельского хозяйства (производственных центров цветной металлургии России и важнейших видов с/х продукции например, центры производства сахарной свёклы). Трудности при выполнении заданий № 13, говорят о слабом освоении темы «География основных отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России».

Для выпускников третьей группы (1 человек) оказалось сложным задание № 19 (0% выполнения). С остальными заданиями выпускники данной группы справились на 100%. Таким образом, для всех категорий оказалось сложным задание 19, которое проверяло знание и понимание размещения основных видов минерально-сырьевых ресурсов: 56% экзаменуемых не знают и не понимают специализацию стран в системе международного географического разделения труда (экспортёров и производителей нефти, каменного угля, железной руды, автомобилей, пшеницы, кофе, сахарной свёклы). Особенно сложными для выпускников были не типичные вопросы, связанные с МГРТ в лёгкой промышленности и с/х.

В среднем процент выпускников, давших верные ответы, варьируется от 35% до 79%. Для сравнения подобный результат 2017 года от 39% до 76%. Минимальный процент снизился на 4 %, а максимальный возрос на 3% по сравнению с 2017 г. В целом, тенденция к улучшению ситуации с вопросами повышенного уровня сложности на протяжении трех последних лет сохраняется.

От 60 % до 79% выпускников успешно справились с заданиями повышенного уровня сложности 1 части КИМ. Это задания № 20, 22. С первым заданием экзаменуемые справились немного лучше, чем в 2017 году (на 3%). Процент выполнения 22 задания снизился на 1%.

Успешное выполнение заданий № 20 демонстрирует умение выпускников использовать полученные знания для определения различий во времени. Задание № 22 (связанного с темой «Геоэкология»), говорит о том, что 60% выпускников не затрудняясь, определили показатели «ресурсообеспеченности» определёнными видами сырья. И не допускали типичных недочетов, делая ошибки при переводе данные в одинаковые ед. измерения и получая неправильный ответ при правильных действиях.

Типичные ошибки в задании связаны с недостаточной сформированностью понятия «ресурсообеспеченность».

На 3 % больше учеников, чем в 2017 году, не справились с заданием № 27, (тема «Географические модели. Географическая карта, план местности»), где у 64% выпускников

Сахалинской области не сформировано умение определять на карте направления. Это задание не выполнил ни один участник экзамена со слабым уровнем подготовки и 20% выпускников со средним уровнем подготовки. Такие задания оказываются сложными, если азимут, который требуется определить по карте, более 180° . Анализ неправильных ответов показывает, что в таких случаях многие выпускники измеряют угол между направлением на север и на предмет против часовой стрелки. На задачи такого типа нужно продолжать выделять время на уроках и в 6-11 классах

Отрицательная динамика наблюдается по заданиям № 21 и № 24. На 16% с ними справились меньше выпускников, чем в прошлом году. 20% сдававших со средним уровнем подготовки испытали сложности. Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий № 21, которые соответствуют теме «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население», связаны со смешением понятий «импорт» и «экспорт», непониманием, как по приведённым данным найти величину миграционного прироста населения. А также при правильности действий в задачах допускались математические ошибки.

Задание № 24 проверяет умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений. Подобное задание, только высокого уровня сложности, из года в год вызывающее трудности, № 25 посвящено определению какого-либо региона России по его комплексной характеристике (например, республика Коми). С заданием справляется, как правило, меньшее количество учеников – до 35%, но этот процент заметно повысился до 45% в этом году. Сложность таких заданий связана не только в слабой сформированностью «образа территории мира и России», но ещё и в неумении работать с текстом, находить «ключи-подсказки», понимать географические термины, учитывать не один явный признак, а всю совокупность признаков территории.

При выполнении задания № 23 (тема «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология») 52% выпускников показали плохое знание геохронологической таблицы, выпускники путают порядок расположения периодов геологической эпохи, закономерности расположения самых молодых и самых «ранних» с самыми «поздними» слоями.

Обобщая полученные результаты, можно сделать вывод, что 2 задания из 9 повышенного и высокого уровня выполнены лучше, чем в 2017 г. В среднем уровень выполнения практически одинаков с 2017 годом. Большая часть участников имеет представление о суточном вращении Земли и исчислении времени. Встречающиеся ошибки связаны с непониманием закономерностей изменения времени или с неумением пользоваться картой часовых зон. Так же выпускники показали понимание геохронологии, умение

оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Стоит при подготовке к ЕГЭ по географии обратить внимание на специализацию стран в системе международного географического разделения труда (экспортёров и производителей нефти, каменного угля, железной руды, автомобилей, пшеницы, кофе, сахарной свёклы), на основные закономерности распределения промышленных и с.х. производств по территории России, на содержание вопросов по темам «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население» (обратить внимание на понятия «импорт» и «экспорт», «миграционный прирост»). Стоит уделять больше времени на работу с картами и планами местности по определению азимутов и расстояний.

Задания части 1, с которыми справилось лишь 50% участников экзамена, могут быть поделены на три основные группы:

- Задания по темам курса «Природа земли и человек» - физическая география 5-7- класс.
- Задания, требующие знания конкретной информации (запоминание-воспроизведение).
- Задания по темам курса «Население мира, Мировое хозяйство, География России».

4.3. Анализ и рекомендации по выполнению заданий части 2

Географические задачи творческого характера строятся на материале всего курса школьной географии, их решение требует применения умений анализировать географическую информацию, представленную в разных формах.

Максимальный балл по заданию		2	2	2	2	2	2	2
Уровень выполнения	№ задания/ критерий	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
Всего участников	169	В	В	В	П	В	П	В
не приступили или не справились	69%	57%	83%	66%	58%	86%	64%	69%
справились	18%	27%	2%	21%	27%	4%	24%	25%
справились частично	13%	16%	15%	13%	15%	10%	12%	5%

При решении задач части 2 процент выпускников, набравших 0 баллов или не приступивших к работе, составил 69 %, что почти на 21% выше, чем в 2017 году. Больше

всего выпускников, не приступивших или не справившихся с заданиями второй части Углегорского, Тымовского, Анивского, Охинского, Поронайского, Ногликского, Долинского муниципальных округов.

Доля выпускников справившихся с заданиями 2 части уменьшилась на 15%, частично справившихся на 6%. Таким образом, можно констатировать снижение выполняемости показателей экзаменационной работы 2 части.

Диапазон доли выпускников выполнивших задания 2 части варьирует от 17% до 42%. Во всех заданиях 2 части зафиксировано ухудшение результатов (кроме задания № 28, которое осталось на уровне 2017 г.). Выпускники группы с низким уровнем подготовки справились в диапазоне от 3,5% до 7%. Выпускники со средним уровнем подготовки в диапазоне от 45% до 90%. Выпускники третьей группы выполнили все задания, но задания № 29 и 32 частично правильно.

Лучше всего выпускники справились с заданиями № 28, 31 (42%). В группе со средним уровнем подготовки затруднялись в выполнении этого задания только 10% учащихся. У группы с высоким уровнем подготовки затруднений с данными заданиями не было.

Сложнее всего для всех категорий оказались задания № 29 и 32. Уровень выполнения 29 задания снизился на 28%, а 32-го (всегда сложного для выполнения) на 9%. Трудность выполнения была вызвана новыми по содержанию заданиями, которых ранее в вариантах КИМ представлены не было.

В заданиях № 28 требовалось построить профиль рельефа местности по топографической карте и указать на профиле положение того или иного объекта. 58% выпускников не справилась с этими заданиями, не сумев построить профиль. Ошибки, которые допускались, говорят о неумении работать с масштабом, определять направление уклона местности с помощью бергштрихов, высоту горизонталей, правильно строить получившиеся точки и соединять их.

Задания № 29, 30 базируются на содержании всего курса школьной географии. Так, в заданиях может потребоваться объяснить как особенности компонентов природы той или иной территории, так и особенности демографической ситуации или размещения промышленных предприятий. В 2018 году уклон заданий был сделан на оценку характера и степени изменения окружающей среды в результате создания новых хозяйственных объектов, выбор места для создания того или иного предприятия с учётом необходимости минимизировать его отрицательное влияние на природу. Например, в одном из заданий № 29 2018 года необходимо было назвать две причины, по которым создание на Волге крупных водохранилищ привело к уменьшению её годового стока. Очень сложно выпускникам в

таких задачах указать первопричины, а не текущие следствия. Типичные ошибки были связаны с неспособностью проанализировать информацию, представленную в задании. Часто ответ сводился к переписыванию представленного текста, механическому описанию ситуации.

Особенностью задания № 30 в этом году было то, что оно проверяло знание географических следствий движения Земли, умения устанавливать причинно-следственные связи и пространственно-временные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительностью дня и ночи и географическим положением объектов. Например, определить, когда Солнце раньше поднимется над горизонтом. Типичные ошибки были связаны с неумением различать понятия «раньше над горизонтом» и «выше всего над горизонтом». Это принципиально разные подходы к решению данных задач. Часто ошибки допускались в результате непонимания разницы, что такое особенности природно-ресурсной базы и особенности хозяйства указанного в задании региона.

С заданиями № 31 не справились 58%, а полностью справилось 27%. С данным заданием не справились и 12% выпускников со средним уровнем подготовки. Типичной ошибкой большинства экзаменуемых, приступивших к выполнению подобных заданий, является слабое представление о различии между абсолютными и относительными величинами: часть выпускников, уже имея указанные в таблице данные о процентной доле сельского населения, начинают вычислять соответствующие абсолютные значения, приходя к неверному выводу. Часть ошибок связана с неполным обоснованием и неумением сделать вывод на основе проведенного сравнения данных. Зачастую отсутствует обязательный сравнительный аспект. В данном задании необходимо уметь анализировать данные в таблице, видеть все показатели в колонках, понимать, как высчитывать доли от числа.

Самым сложным оказалось задания № 32. С ним справилось 42% выпускников, что ниже показателей 2017 года на 16%. Задание проверяют знания и понимание географического следствия движений Земли. Большинство ответов выпускников на это задание показывает: неспособность определить сам тип задачи и подход к ее решению; непонимание того, что высота Солнца над горизонтом зависит не только от географической широты, но и от времени суток; неспособность осуществить перенос знаний в новую ситуацию (если точки по условию задания находятся в Южном, а не в Северном полушарии. Но данный тип задания в 2018 году был усложнен новым по содержанию заданием, про корабль, до которого шло ремонтное судно, двигаясь строго по меридиану.

Задания 33 проверяло практическое умение. С ним справилось 36% выпускников. В задании требовалось определить показатель естественного прироста, выраженный в промилле. Основной ошибкой было неумение найти в статистической таблице правильные

показатели для решения задачи. Кто-то не переводил показатель в промилле, или забывал поставить знак.

С заданием 34 не справилось 70% выпускников. Это на 36% больше чем в 2017 году. В нём требовалось определить величину миграционного прироста населения региона по данным об изменении численности его населения по годам и соответствующим величинам естественного прироста. Важно обратить внимание на то, что при расчете показателя естественного прироста населения полученный результат должен быть округлен до десятых долей промилле. Часть ошибок при выполнении этого типа заданий связана с потерей знака «-» в результате вычисления. Часто выпускники при определении величины миграционного прироста (убыли) населения региона, например в 2007 г., используют данные на 1 января 2007 г. и на 1 января 2006 г., а не на 1 января 2008 г. и на 1 января 2007 г. Это приводит к получению неверного результата. Поэтому умение находить в разных источниках информацию необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами и анализировать её, у выпускников на очень низком уровне.

Таким образом, уровень выполнения заданий 2 части, который планомерно возрастал на протяжении трёх лет, в 2018 году снизился.

ВЫВОД:

1. Общее увеличение количества сдающих ЕГЭ в 2018 году привело к снижению общих результатов, так как увеличился процент выпускников с низким уровнем подготовки.
2. Большинство выпускников продемонстрировало умение работать с координатами, оценивать показатели средней ожидаемой продолжительности жизни, читать и анализировать диаграммы распределения ВВП стран по секторам экономики. Продемонстрировали знание крупных стран мира и их столиц. Можно с точностью утверждать, что большая часть участников имеют представление о суточном вращении Земли и исчислении времени. Встречающиеся ошибки связаны с непониманием закономерностей изменения времени, или с неумением пользоваться картой часовых зон. Так же выпускники показали понимание геохронологии, умеют оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Одна треть выпускников умеют строить профили рельефа местности используя план и владеют умением сравнить роль сельского хозяйства в экономике двух стран, или сравнить доли сельского хозяйства в ВВП и долю сельскохозяйственной продукции.
3. Снизился уровень знаний в расположении климатических поясов, географической номенклатуры Мирового океана и продолжительности светового дня в зависимости от времени года. Значительная часть ребят слабо знает города миллионеры

России. Плохо разбираются в особенностях населения России и способах определять расстояния на плане. Испытывают сложности при географическом описании Дальнего Востока и хозяйства Северо-Запада России.

4. Стоит при подготовке обратить внимание на специализацию стран в системе международного географического разделения труда, (экспортёров и производителей нефти, каменного угля, железной руды, автомобилей, пшеницы, кофе, сахарной свёклы). На основные закономерности распределения промышленных и с.х. производств по территории России. На содержание вопросов по темам «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население» (обратить внимание на понятия «импорт» и «экспорт», «миграционный прирост»). Обратить внимание на изучение административного деления России, образа на карте стран мира. Стоит уделять больше времени на работу с картами и планами местности по определению азимутов и расстояний.

5. Снижение показателя выполнения заданий высокого уровня сложности говорит о том, что методы обучения, выбранные учителями географии в школах Сахалинской области, недостаточно практикоориентированы.

4.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 13

Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
классическая линия учебников по географии для 5-9 классов издательства «Дрофа»: Барина И.И., Плешков А.А., Сонин Н.И. (5 класс); Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П. (6 класс); Коринская В.А., Душина И.В., Щенев В.А. (7 класс); Барина И.И., Герасимова Т.П., Коринская В.А., Дронова В.П. (8 класс); Барина И.И., Ром В.Я., Соловьев М.С. (8/9 класс) 2016-2017гг	50%
линия УМК по географии под редакцией О.А. Климановой, А.И. Алексеева издательство «Дрофа» 5- 9 классы 2016-2017 гг	0,5 %
УМК «Полярная звезда» ред. Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. 5-11 классы 2016-2017гг.	19%
УМК «СФЕРЫ» ред. А.А. Лобджанидзе 5-11 классы 2016-2017гг.	30%
УМК В.П. Максаковского 10-11 классы издательство «Просвещение» 2015-2017гг	98%
линия УМК по географии Е. М. Домогацких, Н. И. Алексеевского и др. для 5-9 классов. Издательство «Русское слово».2016-2017гг	1%

До 2017 года преобладающее количество педагогов использовали учебники географии издательства «Дрофа», ныне корпорация «Российский учебник». В 2017 году многие школы

Сахалинской области решили апробировать учебники издательства «Просвещение». Переход на новые учебники географии происходит болезненно как для обучающихся, так и для учителей Сахалинской области. В учебниках отсутствуют многие географические понятия, термины, номенклатура, типовые планы и алгоритмы, используемые в методике преподавания географии. Педагоги замечают, что потеряна некоторая «система» в обучении предмету. Переход на новые линии учебников мог быть одним из факторов, который повлиял на снижение результатов ЕГЭ 2018 г.

4.5. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	сентябрь 2017 г.	Конкурс учителей и преподавателей Сахалинской области «Современный урок»/занятие/мастер-класс по учебным предметам «математика», «химия», «география», «физика», «информатика» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
2	октябрь 2017 г.	Издание методических рекомендаций «Подготовка к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по географии учащихся Сахалинской области в 2017-2018 учебном году» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
3	октябрь 2017 г.	Издание методических рекомендаций «Подготовка к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по географии учащихся Сахалинской области в 2017-2018 учебном году» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
4	17.09.2017.- 18.12.2017 г.	Областная дистанционная олимпиада школьников по географии (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
5	23.11. 2017 г.	Научно-практическая конференция для учителей предметной области «Математика» и естественнонаучного цикла «Актуальные вопросы повышения качества математического и естественнонаучного образования в Сахалинской области» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
6	с 06.12.2017- 07.12.2017	Практический семинар для учителей «Основной государственный экзамен (ОГЭ), государственный выпускной экзамен (ГВЭ) по географии как форма ГИА учащихся основного общего образования» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
7	с 18.12.2017- 22.12.2017	КПК по ДПП «Подготовка обучающихся к участию в предметных олимпиадах как эффективная форма повышения качества естественно-математического и географического образования» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
8	Февраль 2018 г.	КПК по ДПП «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА ЕГЭ» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)

9	с 19.03.- 23.03.2018	<i>ИРОСО)</i> КПК по ДПП «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» (<i>организация - ГБОУ ДПО ИРОСО</i>)
10	с 12.03.2018- 16.03.2018	КПК по ДПП «Проектирование, проведение и анализ урока по предметам естественнонаучного цикла и географии в условиях реализации ФГОС ООО» (<i>организация - ГБОУ ДПО ИРОСО</i>)
11	май, 2018 г.	Написание методических рекомендаций «Преподавание предмета «География» в общеобразовательных учреждениях Сахалинской области в 2018-2019 учебном году» (<i>организация - ГБОУ ДПО ИРОСО</i>)

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- При планировании образовательного процесса предусмотреть время на диагностику подготовленности учащихся по той или иной теме, являющейся опорной для изучения новой. Усилить акценты на фундаментальные аспекты подготовки, обеспечивая контроль (текущий и итоговый) сформированности всех ключевых географических понятий.

- При изучении тем, содержание которых проверяет ЕГЭ, обращать внимание учащихся на типичные ошибки, объясняя причины их возникновения. Особое внимание обратить на изучение тем «План и карта», «Земля как планета солнечной системы», «Природа Земли и человек», «География России», «Мировое хозяйство».

- На протяжении всего курса географии проводить целенаправленную работу по определению географических координат (определение географической долготы восточной или западной), что позволит избежать затруднений при выполнении задания 1.

- Обратить внимание на то, что многие трудности при выполнении заданий по разделу «Природа и человек» могут быть связаны с недостаточной физической и математической грамотностью обучающихся. Поэтому при работе с этими ошибками следует диагностировать, насколько обучающиеся владеют этими умениями.

- При изучении климата материков, России рекомендуется возвращаться к теме изменения температуры воздуха и атмосферного давления с высотой.

- Для формирования умения определять расстояния по карте с помощью масштаба (зад. 26) необходимо научить выпускников использовать алгоритм, в котором первое действие – определение масштаба карты; тренироваться и определять расстояния по картам разных масштабов.

- При изучении страноведческого материала использовать технологию «перевернутого учебного процесса», которая предполагает опережающее самостоятельное изучение обучающимися дома материала учебника, составление характеристик стран по типовому плану с последующей отработкой этого материала в классе в процессе проведения сравнения стран.

- Для формирования у выпускников комплексного представления об особенностях природы, населения и хозяйства отдельных стран (стран «Большой семерки» и стран БРИКС) при изучении курса «Экономическая и социальная география мира» рекомендуется актуализировать знания из общего, отраслевого раздела курса.

- При изучении темы «Земля – планета Солнечной системы» использовать средства наглядности, компьютерной анимации и т.п.

- При работе с понятиями и терминами для всех групп обучающихся необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: работа с парными понятиями, выделение черт сходства и различия, подведение под понятие, классификация объектов. Использовать небольшие тексты разных (научно-популярного, информационного, публицистического) жанров. При организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания выпускниками определения понятий, а использовать задания, требующие их применения.

- Значимым резервом повышения эффективности и качества школьного географического образования является реализация в образовательном процессе внутрипредметных связей.

- Для отработки основных знаний и умений учащихся, проверяемых в заданиях ЕГЭ, использовать возможности элективных курсов, консультаций, индивидуальных занятий (по системе: учитель – ученик - родитель) по предмету. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещённых на сайте ФИПИ, представленных в изданиях рекомендованных ФИПИ.

- Так же рекомендуется обязательно ознакомиться с демонстрационным вариантом и спецификацией КИМ ЕГЭ по географии текущего года (www.fipi.ru). Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

6. Анализ проведения ГВЭ-11

Работы ГВЭ отсутствуют.

7. Составители отчёта (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ)

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмет

<p><i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i></p>	<p><i>Кишалова Наталья Валерьевна, старший преподаватель кафедры ЕМО ГБОУ ДПО ИРОСО</i></p>	<p><i>Старший эксперт предметной комиссии по географии</i></p>
--	---	--

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2018 г.

1.1. Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, которые рекомендуются для обучения по данной программе
1	Практический семинар «Подготовка, организация и проведение семинара «ЕГЭ, ГВЭ по географии, как форма ГИА учащихся среднего общего образования» КПК «Повышения качества естественно-математического образования в условиях реализации ФГОС»	1. МБОУ СОШ с. Ильинское
		2. МБОУ СОШ № 5 г. Углегорск
		3. МБОУ СОШ № 3 г. Невельск
		4. МБОУ СОШ с. Леонидово
		5. МБОУ СОШ № 1 г. Оха
		6. МАОУ СОШ № 11 г. Южно Сахалинска
		7. МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска
		8. МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска
		9. МБОУ СОШ № 1 г. Южно Сахалинска

1.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы В 2018 – 2019 году в работе регионального методического объединения запланирован системный сравнительный анализ УМК по всем предметным областям с разработкой рекомендаций по выбору УМК.

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь – октябрь 2018 г.	Подготовка методических рекомендаций «По подготовке к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по географии учащихся Сахалинской области в 2018-2019 учебном году» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
2	сентябрь – октябрь 2018 г.	Конкурс учителей и преподавателей Сахалинской области «Современный урок»/занятие/мастер-класс по учебным предметам «математика», «химия», «география», «физика», «информатика», «окружающий мир» с использованием интерактивных методов обучения (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
3	октябрь – ноябрь 2018 г.	КПК по ДПП «Повышение качества преподавания предметов естественнонаучного цикла в условиях реализации ФГОС (10 чел учителя географии) (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
4	октябрь-ноябрь 2018 г.	Проведение дистанционной олимпиады для учителей географии (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
5	ноябрь 2018 г.	Проведение областной дистанционной олимпиады школьников по

		предметам естественно-математического цикла и географии (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
6	ноябрь 2018 г.	Областная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы повышения качества математического, естественнонаучного и географического образования в Сахалинской области» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
7	январь-февраль 2019 г.	Семинар «ЕГЭ, ГВЭ по географии, как форма ГИА учащихся среднего общего образования» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
8	февраль 2019 г.	КПК по ДПП «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА ЕГЭ» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
9	февраль 2019 г.	КПК по ДПП «ЕГЭ и ОГЭ - форма государственной итоговой аттестации учащихся в основной и средней школе» для учителей географии (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)
10	апрель 2019 г.	КПК по ДПП «Проектирование, проведение и анализ урока по предметам ЕНЦ и географии в условиях реализации ФГОС ООО» (организация - ГБОУ ДПО ИРОСО)

1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Планируется в ОО

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь – ноябрь 2018 г.	Мастер-классы педагогов ОО на КПК по ДПП «Повышение качества преподавания предметов естественнонаучного цикла в условиях реализации ФГОС» Тема: «Построение профиля», «Методика работы с источниками географической информации», «Задания базового уровня сложности», «Географические тексты», «Диагностическая работа на уроках географии», ГБОУ ДПО ИРОСО
2	январь-февраль 2019 г.	Мастер-классы педагогов ОО на КПК по ДПП «ЕГЭ, ГВЭ по географии, как форма ГИА учащихся среднего общего образования», Тема: «Работа со средствами информации (диаграммы, карты, таблицы, графики)», «Следствия движения Земли. Задачи» ГБОУ ДРО ИРОСО
3	январь 2019 г.	Мастер-классы педагогов ОО на КПК по ДПП «ЕГЭ и ОГЭ - форма государственной итоговой аттестации учащихся в основной и средней школе» для учителей географии Тема: «Геоэкология. Задачи» «Решение задач повышенного и высокого уровня сложности 2 части ЕГЭ» ГБОУ ДПО ИРОСО

