

Министерство образования Сахалинской области

**Статистико-аналитический отчет
о результатах ЕГЭ по литературе в 2018 г.
в Сахалинской области**

Сверкунова Елена Валерьевна,
ст. преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин
ГБОУ ДПО «Институт развития образования Сахалинской области»,
председатель предметной комиссии

2018

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ/участник экзамена/участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

1. Характеристика участников ЕГЭ по литературе

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	214	8,4 %	174	6,5 %	189	7,1%

1.2 Процент юношей – 13,76; процент девушек –86,24.

1.3 Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	189
Из них:	184
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	5
Выпускников, незавершивших среднее образование	0
участников, завершивших обучение по предмету	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	189
----------------------------------	-----

Из них:	135
выпускники СОШ	
выпускники гимназий	42
выпускники лицеев	11
выпускники В(С)ОШ	1
выпускники КШ	0
выпускники СПО	0
выпускники О(С)ОШ	0
выпускники школ-интернатов	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Южно-Сахалинск	102	54,0%
Анивский район	8	4,2%
Александровск-Сахалинский район	2	1,1%
Долинский район	4	2,1%
Корсаковский район	14	7,4%
Курильский район	0	0,0%
Макаровский район	2	1,1%
Ногликский район	2	1,1%
Невельский район	5	2,6%
Охинский район	6	3,2%
Поронайский район	6	3,2%
Смирныховский район	3	1,6%
Северо-Курильский район	3	1,6%
Тымовский район	2	1,1%
Томаринский район	2	1,1%
Холмский район	22	11,6%
Углегорский район	3	1,6%
Южно-Курильский район	2	1,1%
Вечерние (сменные) ОШ	1	0,5%
Профессиональные ОО СПО и ВПО	0	0,0%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

В 2018 году ЕГЭ по литературе сдавали 189 обучающихся из общеобразовательных организаций Сахалинской области. Процент сдающих ЕГЭ по литературе от общего количества участников увеличился по сравнению с 2017 годом незначительно (0,6%). Небольшое число выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, можно объяснить падением интереса к предмету, сложностью формата контрольных измерительных материалов и небольшой востребованностью результатов экзамена при поступлении в высшие учебные заведения.

Практически не изменилось количество экзаменуемых из школ повышенного типа (52 обучающихся в 2017 г.). Произошло незначительное увеличение числа экзаменуемых по литературе из базовых общеобразовательных школ (122 обучающихся в 2017 г.). По-прежнему

наблюдается тенденция снижения количества выпускников вечерних школ и СПО, сдававших предмет: в 2018 году только 1 выпускник В(С)ОШ выбрал ЕГЭ по литературе. Число обучающихся, сдававших ЕГЭ по литературе в 2018 году в различных административно-территориальных единицах Сахалинской области, колеблется от 2 обучающихся в Александровск-Сахалинском, Макаровском, Ногликском, Тымовском, Томаринском, Южно-Курильском районах до 102 выпускников в г. Южно-Сахалинске. Не принимали участия в ЕГЭ по литературе выпускники Профессиональных ОО СПО и ВПО.

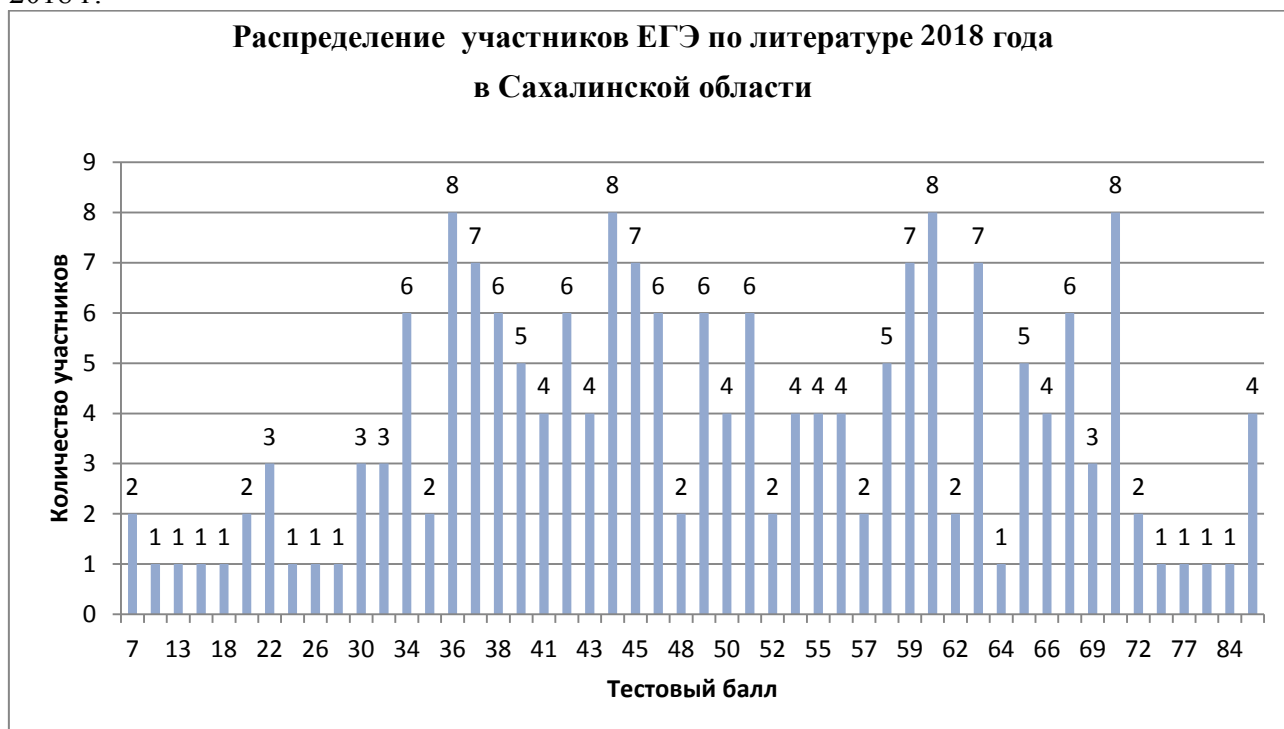
2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания
Часть 1					
1	Жанр анализируемого произведения	1.7	1.6, 2.6	Б	1
2	Род художественной литературы	1.4, 1.8	2.2	Б	1
3	Литературное направление	1.4, 1.8	2.2	Б	1
4	Соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения	1.4, 4.7	1.2, 2.1	Б	1
5	Элементы художественной формы (элементы композиции, художественная деталь)	1.8	2.2	Б	1
6	Вид и функция авторских изобразительно-выразительных средств	1.12	2.2	Б	1
7	Психологизм	1.6	1.5, 2.5	Б	1
8	Определение проблематики фрагмента, выявление средств воплощения авторской идеи, средства создания художественного образа	1.5, 1.8	2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	4
9	Включение анализируемого эпического, лиро-	1.6, 4 – 8	2.4, 2.7, 3.1	П	4

	эпического или драматического произведения в литературный контекст				
10	Вид и функция авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении (авторская лексика)	1.12	2.2	Б	1
11	Вид и функция авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении (авторская лексика)	1.12	2.2	Б	1
12	Вид и функция авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении	1.12	2.2	Б	2
13	Вид изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении	1.12	2.2	Б	1
14	Стихотворный размер	1.14	2.2	Б	1
15	Содержание и форма лирического произведения: определение проблематики, выявление средства воплощения авторской идеи и т.п.	1.5, 1.8	2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	4
16	Включение анализируемого лирического произведения в литературный контекст	1.6, 4 – 8	2.4, 2.7, 3.1	П	4
17.1. – 17.4.	Полноформатное развернутое высказывание на литературную тему по произведениям древнерусской литературы, литературы XVIII века, первой половины XIX века, второй половины XIX и XX века, литературы 2000-х годов	2.1, 4.1 – 4.14, 5.1 – 5.12, 6.1 – 6.2, 7.1 – 7.22, 8.1 – 8.3	2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1	В	

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Сахалинская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	22	8	17
Средний тестовый балл	52	56.9	50
Получили от 81 до 100 баллов	11	15	5
Получили 100 баллов	0	1	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,99%	0,00%	0,00%	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59,79%	0,00%	2,65%	

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,93%	0,00%	0,00%	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,65%	0,00%	0,00%	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	Вечерние школы
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,99%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,68%	13,23%	0,53%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,34%	10,58%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,59%	1,06%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Южно-Сахалинск	8,82%	58,82%	29,41%	2,94%	0,00%
Анивский район	25,00%	62,50%	12,50%	0,00%	0,00%
Александровск-Сахалинский район	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Долинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Корсаковский район	0,00%	64,29%	35,71%	0,00%	0,00%
Курильский район					
Макаровский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Ногликский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
Невельский район	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	0,00%
Охинский район	16,67%	33,33%	50,00%	0,00%	0,00%
Поронайский район	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%	0,00%
Смирныховский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Северо-Курильский р-н	33,33%	0,00%	66,67%	0,00%	0,00%
Тымовский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Томаринский район	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
Холмский район	9,09%	72,73%	13,64%	4,55%	0,00%
Углегорский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Южно-Курильский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Вечерние (сменные) ОШ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Профессиональные ОО СПО и ВПО					

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СОШ с. Ильинское	100,00%	0,0%	0,0%
МАОУ лицей "Надежда" г. Холмск	20,0%	40,0%	0,0%
МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинск	10,0%	30,0%	0,0%
МБОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинск	10,0%	0,0%	30,0%
МАОУ Гимназия № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинск	6,7%	60,0%	0,0%

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинск	100,0%	0,0%	0,0%
МБОУ СОШ № 2 г. Александровск-Сахалинский	100,0%	0,0%	0,0%
МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинск	50,0%	0,0%	0,0%
МБОУ СОШ с. Костромское	50,0%	0,0%	0,0%
МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	33,3%	0,0%	0,0%
МБОУ СОШ №5 с. Троицкое	33,3%	0,0%	0,0%
МБОУ СОШ № 3 г. Невельск	33,3%	0,0%	0,0%
МБОУ СОШ № 7 г. Охи	33,3%	33,3%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 ГОДУ увеличилось число выпускников, не набравших минимальный балл по предмету, на 3,55% по сравнению с 2017 г. Более половины выпускников 2018 года продемонстрировали низкий и средний уровень подготовки по предмету. Высокий уровень подготовки по предмету (от 81 до 100 баллов) продемонстрировали выпускники образовательных организаций Томаринского, Холмского районов и города Южно-Сахалинска.

Вместе с тем, 50% экзаменуемых из Александровск-Сахалинского района, 33,3% экзаменуемых из Северо-Курильского района, 25% выпускников Анивского района, 20% выпускников Невельского района не преодолели минимального порога.

По-прежнему можно констатировать, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Важнейшими

предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности общеучебных и предметных умений:

– умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);

– умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

– умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Уметь определять литературное направление/	Базовый	85,19	50,00	95,92	100,00
2.	Род художественной литературы/ Уметь определять жанрово-родовую специфику литературного произведения	Базовый	80,95	32,14	97,96	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3.	Жанр художественного произведения/ Знать жанры эпических, лиро-эпических и драматических произведений	Базовый	76,72	32,14	95,92	100,00
4.	Соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения/Знать и воспроизводить содержание изученных литературных произведений	Базовый	36,51	14,29	48,98	100,00
5.	Элементы художественной формы (композиция)/ Знать элементы композиции, уметь анализировать и интерпретировать эпическое (лиро-эпическое, драматическое) произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Базовый	53,44	32,14	59,18	60,00
6.	Элементы художественной формы (деталь) Знать изобразительно-выразительные средства, уметь анализировать и интерпретировать эпическое (лиро-эпическое, драматическое) произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Базовый	85,71	46,43	100,00	100,00
7.	Вид и функция авторских изобразительно-выразительных средств; содержательные элементы/ Знать изобразительно-выразительные средства, уметь анализировать и интерпретировать эпическое (лиро-	Базовый	65,61	35,71	81,63	80,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	эпическое, драматическое) произведение, используя сведения по истории и теории литературы					
10	Жанры лирики/ Знать жанры лирики, уметь анализировать и интерпретировать лирическое произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Базовый	88,36	64,29	95,92	100,00
11	Вид и функция авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении / Знать изобразительно-выразительные средства, уметь анализировать и интерпретировать лирическое произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Базовый	78,31	35,71	91,84	100,00
12	Элементы художественной формы (рифма)/ Знать изобразительно-выразительные средства, уметь анализировать и интерпретировать лирическое произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Базовый	86,24	60,71	97,96	100,00
13	Вид и функция авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении /Знать изобразительно-выразительные средства, уметь выбирать из перечня используемые автором Вид и функция авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом	Базовый	49,74	17,86	69,39	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	произведении					
14	Стихотворный размер/ Уметь определять стихотворный размер	Базовый	63,49	17,86	77,55	80,00
Часть 2						
8 К1	Соответствие ответа заданию (определение проблематики фрагмента, выявление средств воплощения авторской идеи)/ Уметь определять проблематику фрагмента, выявлять средств воплощения авторской идеи	повышенный	96,83	85,71	100,00	100,00
8К 2	Аргументированность, привлечение текста произведения/ Знать и воспроизводить содержание изученных литературных произведений, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения	повышенный	95,24	82,14	100,00	100,00
8К 3	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа/ Уметь создавать связный текст с учетом норм русского литературного языка	повышенный	74,60	50,00	83,67	100,00
9К 1	Подбор 1-го произведения для выполнения задания/ Уметь самостоятельно подбирать произведения для контекстного сопоставления в заданном направлении анализа	повышенный	78,84	39,29	100,00	100,00
9К 2	Подбор 2-го произведения для выполнения задания/ Уметь самостоятельно подбирать произведения для контекстного сопоставления в	повышенный	56,08	17,86	89,80	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	заданном направлении анализа					
9К 3	Сопоставление произведений/ Уметь выявлять «сквозные» темы и ключевые проблемы русской литературы, строить сопоставительную характеристику	повышенный	73,02	28,57	100,00	100,00
9К 4	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа/ Уметь создавать связный текст с учетом норм современного русского литературного языка	повышенный	47,09	14,29	67,35	100,00
15 К1	Соответствие ответа заданию (определение проблематики фрагмента, выявление средств воплощения авторской идеи)/ Уметь определять тематику/проблематику лирического произведения, выявлять средств воплощения авторской идеи	повышенный	83,07	57,14	95,92	100,00
15 К2	Аргументированность, привлечение текста произведения/ Знать и воспроизводить содержание изученных литературных произведений, анализировать лирическое произведение	повышенный	80,95	50,00	95,92	100,00
15 К3	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа/ Уметь создавать связный текст с учетом норм русского литературного языка	повышенный	61,38	21,43	85,71	100,00
16 К1	Подбор 1-го произведения для выполнения задания/ Уметь самостоятельно подбирать произведения для контекстного сопоставления в	повышенный	57,14	7,14	97,96	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	заданном направлении анализа					
16 К2	Подбор 2-го произведения для выполнения задания/ Уметь самостоятельно подбирать произведения для контекстного сопоставления в заданном направлении анализа	повышенный	40,74	0,00	81,63	100,00
16 К3	Сопоставление произведений/ Уметь выявлять «сквозные» темы, проблемы, образы и т.п. в лирических произведениях, строить сопоставительную характеристику	повышенный	53,97	3,57	95,92	100,00
16 К4	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа/Уметь создавать связный текст с учетом норм русского литературного языка	повышенный	44,44	0,00	85,71	100,00
17 К1	Соответствие сочинения теме/Уметь анализировать и интерпретировать художественные произведения, используя сведения по теории и истории литературы, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм современного русского литературного языка.	высокий	74,60	32,14	100,00	100,00
17 К2	Аргументированность, привлечение текста произведения/Уметь анализировать и интерпретировать художественные произведения, используя сведения по теории и истории литературы, выявлять «сквозные темы» и ключевые	высокий	73,02	32,14	100,00	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	проблемы русской литературы, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм современного русского литературного языка.					
17 К3	Опора на теоретико-литературные понятия/Уметь анализировать и интерпретировать художественные произведения, используя сведения по теории и истории литературы, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм современного русского литературного языка.	высокий	73,54	28,57	100,00	100,00
17 К4	Композиционная цельность/Уметь анализировать и интерпретировать художественные произведения, используя сведения по теории и истории литературы, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм современного русского литературного языка.	высокий	74,60	32,14	100,00	100,00
17 К5	Следование нормам речи/Уметь анализировать и интерпретировать художественные произведения, используя сведения по теории и истории литературы, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, создавать	высокий	58,20	17,86	91,84	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	связный текст на предложенную тему с учетом норм современного русского литературного языка.					

4.1. Анализ заданий части 1

Из представленных статистических данных можно сделать вывод, что выпускники Сахалинской области успешно справились с заданиями базового уровня. Значительно вырос процент выполнения заданий 1, 2, 4, 6, 10, 14, что свидетельствует об освоении экзаменуемыми элементов художественной формы, умении анализировать и интерпретировать художественное произведение. Улучшился процент выполнения задания 4, умение устанавливать соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения.

Всего 36,5 % выпускников смогли правильно установить соответствие между персонажами художественного произведения и их характеристиками. Следовательно, одной из главных проблем ЕГЭ по литературе по-прежнему остается незнание выпускниками содержания художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и подлежащих контролю на экзамене. У выпускников 2018 г. вызвали затруднения задания, связанные с умением определять жанр художественного произведения (возможно, затруднение связано с авторским определением «Мертвых душ»), вид и функцию авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении (задание 13) и содержательные элементы анализируемого произведения (в задании 7 анализируемого КИМ выпускникам предлагают указать имя и отчество главного героя поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»).

Статистические данные говорят о том, что выпускники Сахалинской области правильно определяют вид и функцию авторских изобразительно-выразительных средств в эпических и драматических произведениях, особенности авторской поэтики, владеют приемами анализа эпического, лиро-эпического и драматического произведения.

Но при этом можно сделать вывод, что на уроках литературы недостаточно внимания уделяется усвоению литературоведческих терминов, анализу и интерпретации лирических

произведений, анализу произведения в аспекте рода и жанра, хотя это требование к уровню подготовки выпускника на базовом уровне изучения литературы в средней (полной) школе.

4.2. Анализ заданий части 2

Анализ выполнения заданий повышенного уровня (задания 8, 9, 15, 16)

При решении заданий повышенного уровня (создание письменных развернутых ответов ограниченного объема содержания) экзаменуемые, как и в 2017 г., наиболее успешно справились с заданиями 8 и 15, связанными с пониманием проблематики анализируемого произведения (фрагмента), определением места и роли фрагмента в произведении, выявлением средств воплощения авторской идеи. При этом наблюдается рост процента успешно выполнивших задание 8 (полностью либо частично) по сравнению с 2017 годом – 92% и 97% соответственно. Практически на одном уровне с 2017 г. результаты по критерию «Фактологическая, логическая и речевая точность ответа» в оценивании задания 8 – 74,1% и 74% соответственно, что говорит о системной работе по культуре речи на уроках не только русского языка, но и литературы. Но при этом ухудшились показатели по данному критерию в ответах на задание 15, связанного с анализом лирического стихотворения.

Наибольшие затруднения у обучающихся на протяжении ряда лет вызывают задания, связанные с включением анализируемого произведения в литературный контекст. В 2018 году незначительно снизились результаты выполнения задания 9, связанного с включением в литературный контекст эпического, лиро-эпического или драматического произведения – (75,3% в 2017 г.), что говорит о том, что на уроках литературы при изучении программных произведений необходимо больше внимания уделять формированию умений раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных произведений, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы. Однако значительно снизился процент выполнения задания 16, связанного с включением анализируемого лирического произведения в литературный контекст (70,3% в 2017 г.). Большую трудность у экзаменуемых вызвал подбор произведений для сопоставления с анализируемыми стихотворениями В. Высоцкого «Мы вращаем землю» и Д. Самойлова «Дуэт для скрипки и альты». Частично это объясняется «буквальным» прочтением поэтического текста (так, некоторые экзаменуемые, анализируя стихотворение Д. Самойлова, утверждали, что лирический герой – пьяница), частично – недостаточным литературным кругозором. На уроках литературы необходимо знакомить обучающихся с поэзией 60-х-90-х годов, а также с поэзией начала XXI века.

Наиболее частотными ошибками при выполнении заданий 9 и 16 являются фактические ошибки: искажение авторов и названий произведений, имен героев, фактов художественных произведений, а также непонимание проблематики и авторской позиции.

Анализ выполнения заданий высокого уровня 17.1. – 17.4. (сочинение)

Задание 17 проверяет умение выпускников создавать полноформатное сочинение – ответ на вопрос проблемного характера (часть II экзаменационной работы). Из представленных в таблице 14 статистических данных следует, что результаты выполнения задания 17.1.-17.4. 2018 г. сопоставимы с результатами 2017 г. (см. таблицу). По-прежнему лучшие результаты экзаменуемые Сахалинской области демонстрируют по первому критерию оценивания задания 17.1.-17.4: соответствие сочинения теме, а также по 4-му критерию оценивания сочинения: композиционная цельность и логичность изложения. При создании полноформатного письменного ответа наибольшие проблемы вызывает следование нормам речи (критерий 5), наблюдается незначительное снижение процента выпускников, следующих лексическим нормам при создании текста сочинения. В качестве положительного момента следует отметить стабильную тенденцию к снижению процента выпускников, не приступивших к выполнению заданий повышенного и высокого уровня на протяжении ряда лет.

При написании сочинения наиболее распространенной ошибкой является подмена формата: некоторые экзаменуемые привлекают в качестве аргументации другие произведения, хотя это не предусмотрено формулировкой вопроса (по аналогии с сочинением ЕГЭ по русскому языку). При написании сочинений по новейшей литературе (17.4.) некоторые выпускники ограничиваются общими рассуждениями, не опираясь на анализ художественного произведения. Как и при выполнении заданий 9 и 16 экзаменуемые допускают фактические ошибки: искажение авторов и названий произведений, имен героев, фактов художественных произведений, а также непонимание проблематики и авторской позиции. Результаты выполнения задания 17.1-17.4. вскрывают основные проблемы литературного образования: недостаточное владение принципами и приемами анализа и интерпретации художественного произведения, сопоставления литературных произведений, явлений и фактов, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысления их места и роли в историко-литературном процессе. По-прежнему выпускники затрудняются **самостоятельно** строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Для решения вышеуказанных проблем целесообразно рекомендовать к использованию в преподавании литературы в старших классах учебник под авторством

Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русский язык и литература. Литература. В 2-х частях М., Русское слово, 2017.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1. Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А, и др. / Под ред. Журавлева В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. – М.: Просвещение, 2014.	93%
2. Агеносов В.В. и др. Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2-х частях). – М.: Дрофа, 2014.	2%
3. Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русский язык и литература. Литература в 2-х частях. – М.: Русское слово, 2014.	5%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.
На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Октябрь 2017 г.	Методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе на основе анализа результатов ЕГЭ 2017 г. ГБОУ ДПО ИРОСО
2	Октябрь 2017 г.	Семинар «Государственная итоговая аттестация по литературе в формате ОГЭ и ЕГЭ» с обязательным рассмотрением вопросов теории литературы и анализа художественного произведения в аспекте рода и жанра. ГБОУ ДПО ИРОСО
3	12.12.2017- 22.12.2017	Семинар «Инновационные педагогические технологии» ГБОУ ДПО ИРОСО
4	19.03.2018- 30.03.2018	КПК по ДПП «Совершенствование преподавания школьных филологических дисциплин с учетом требований ФГОС», ГБОУ ДПО ИРОСО
5	Февраль 2018 г.	КПК по ДПП «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ Государственной итоговой аттестации (ГИА) по литературе» ГБОУ ДПО ИРОСО

ВЫВОДЫ

В 2018 г. процент сдававших ЕГЭ по литературе от общего количества участников увеличился на 0,6% по сравнению с 2017 годом. Небольшое число выпускников, выбирающих ЕГЭ по литературе, можно объяснить падением интереса к предмету и небольшой востребованностью его результатов при поступлении в высшие учебные заведения. При этом обращает на себя внимание положительная динамика на протяжении последних 3-х лет в Сахалинской области: увеличение количества выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе.

Следует констатировать, что в целом материал курса литературы старших классов усвоен экзаменуемыми удовлетворительно. Наиболее успешно выпускники отвечали на вопросы базового уровня сложности, проверяющие знание вида и функций изобразительно-выразительных средств в эпическом, лиро-эпическом или драматическом произведении. Хорошие результаты они показали при выполнении заданий этого типа по значимым произведениям курса (Н.В. Гоголь «Мертвые души», И.С. Тургенев «Отцы и дети»). Статистические данные говорят о том, что выпускники Сахалинской области правильно определяют вид и функцию авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении, особенности авторской поэтики, владеют приемами анализа эпического и драматического произведения.

Однако по-прежнему наблюдается спад уровня выполнения задания 4, проверяющего умение устанавливать соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения. Следовательно, одной из главных проблем ЕГЭ по литературе является незнание выпускниками содержания художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и подлежащих контролю на экзамене. Результаты ЕГЭ по литературе 2018 года свидетельствуют о том, что у экзаменуемых вызывают затруднения задания, связанные со знанием элементов художественной формы, а также рода и жанра художественного произведения. Затруднения у экзаменуемых вызвало задание 3, в одном из вариантов КИМ связанного с авторским определением жанра «Мертвых душ». В КИМ, представленном для анализа, определённое затруднение вызвало задание, в котором экзаменуемые должны были указать имя и отчество главного героя произведения.

При решении заданий повышенного уровня (создание письменных развернутых ответов ограниченного объема содержания) наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями 8 и 15, связанными с пониманием проблематики анализируемого произведения (фрагмента), определением места и роли фрагмента в произведении, выявлением средств воплощения авторской идеи. Наибольшие затруднения у обучающихся на протяжении ряда лет вызывают задания, связанные с включением анализируемого произведения в литературный контекст. В 2018 году ухудшился процент выполнения задания 16, связанного с включением в литературный контекст лирического произведения по сравнению с 2017 годом.

Наиболее сложным заданием для выпускников по-прежнему остается задание 17.1.-17.4. – создание полноформатного сочинения. Способность или неспособность обучающихся постигнуть глубину авторского замысла имеет особое значение, как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного контроля. Сравнительный анализ итогов выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема и заданий, требующих написания полноформатного рассуждения на литературную тему, позволяет предположить, что одной из причин более низких результатов написания сочинения является отсутствие на экзамене текстов художественных произведений. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения важнейших разделов программы в выпускном классе, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов.

Как и в 2017 году, лучшие результаты выпускники демонстрируют по первому критерию оценивания задания 17.1.-17.4: глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений, а также по 4-му критерию оценивания сочинения: композиционная цельность и логичность изложения. В качестве наметившейся положительной тенденции следует отметить улучшение результатов экзаменуемых по критерию «Следование нормам речи» (задание 8, 15, 17.1 – 17.4.). В качестве положительного момента следует отметить тенденцию к снижению процента выпускников, не приступивших к выполнению заданий повышенного и высокого уровня на протяжении 5-ти лет.

В настоящее время ЕГЭ по литературе является профильным, то есть его выбирают выпускники, поступающие в вузы гуманитарной направленности. Анализ результатов ЕГЭ 2018 года позволяет говорить не только о стабильных результатах выпускников школ повышенного типа, где осуществляется преподавание литературы на профильном уровне, но и о хороших и отличных результатах выпускников общеобразовательных школ, где преподавание литературы ведется на базовом уровне. Более высокий уровень их подготовки по литературе обусловлен мотивированностью на успешную сдачу экзамена по выбранному предмету.

В то же время проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2018 г., по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Общие:

Необходимо перестраивать учебный процесс таким образом, чтобы большее количество времени на уроках уделялось отработке навыков анализа и интерпретации художественного

текста. В соответствии с требованиями ФГОС и в целях эффективной подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе необходимо совершенствовать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте. На уроках литературы и во внеурочной деятельности (факультативы, спецкурсы, и т.п.) необходимо выстроить систему работы над усвоением обучающимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, работать над умением обучающихся использовать теоретико-литературные понятия в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему.

Особое внимание в работе на уроках и при подготовке к Единому государственному экзамену следует уделить вопросам, связанным с родо-жанровым своеобразием изучаемых произведений. В экзаменационных вариантах задания, затрагивающие вопрос о роде и жанре того или иного произведения, могут требовать только определения (например, «Укажите жанр, к которому относится данное стихотворение»), а могут предполагать ответ в режиме развернутого рассуждения («Что позволяет отнести данное стихотворение к жанру элегии?»). Вопрос о жанре может быть включен в тему сочинения (проблемный вопрос во II части экзамена). Все эти нюансы требуют внимания как в процессе анализа произведений в классе, так и на этапе подготовки к итоговой аттестации по предмету. Необходимо системное изучение теории литературы.

Особое внимание следует обратить на такие темы, как литературное направление, род, жанр, авторское определение жанра, средства создания образа человека в художественном произведении, мотив, «сквозные» темы, образы, мотивы в художественном произведении, композиция сюжета, персонажей, художественной речи, художественная деталь, психологизм, рифма, строфа, размер.

На уроках литературы в выпускном классе необходимо организовать работу по качественному повторению важнейших разделов программы, а также заучиванию наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов.

Необходимо системно работать над развитием монологической связной речи выпускников (как устной, так и письменной), совершенствованию речевой культуры. В старшей школе целесообразен спецкурс по усвоению нормативного аспекта культуры речи.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

Не проводился.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов</i>	Сверкунова Елена Валерьевна, ГБОУ ДПО «Институт	Председатель предметной комиссии
---	---	----------------------------------

<i>ЕГЭ по предмету</i>	развития образования Сахалинской области», ст. преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин	
------------------------	--	--

**Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ
по развитию региональной системы образования**

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК по ДПП «Совершенствование преподавания школьных филологических дисциплин с учетом требования федерального государственного образовательного стандарта» модуль «Государственная итоговая аттестация по литературе в формате ЕГЭ»	МБОУ СОШ №1 г. Поронайска МБОУ СОШ №2 г. Александровск-Сахалинский МБОУ СОШ пгт Южно-Курильск МБОУ СОШ №30 г. Южно-Сахалинск МАОУ СОШ №3 г. Южно-Сахалинск
2	Семинар «Государственная итоговая аттестация по литературе в формате ЕГЭ»	МАОУ СОШ №5 г. Южно-Сахалинск МАОУ СОШ №6 г. Южно-Сахалинск

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы в 2018 – 2019 году в работе регионального методического объединения запланирован системный сравнительный анализ УМК по всем предметным областям с разработкой рекомендаций по выбору УМК.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2018	Анализ результатов ЕГЭ-2018 на заседании Общественно-экспертного совета, ГБОУ ДПО ИРОСО
2	Сентябрь 2018	Анализ результатов ЕГЭ-2018 на заседании РУМО, ГБОУ ДПО ИРОСО
3	Сентябрь, октябрь, декабрь 2018 г., Январь 2019 г.	КПК «Совершенствование преподавания школьных филологических дисциплин с учетом требования федерального государственного образовательного стандарта», модуль «Государственная итоговая аттестация по литературе в формате ЕГЭ» ГБОУ ДПО ИРОСО
4	19-20 сентября 2018	Семинар «Подготовка обучающихся к ГИА по литературе в формате ОГЭ и ЕГЭ» ГБОУ ДПО ИРОСО

5	Октябрь 2018 г.	Подготовка методических рекомендаций для учителей русского языка и литературы по итогам анализа выполнения участниками ЕГЭ по литературе заданий с кратким и развернутым ответом экзаменационных работ
6	Октябрь 2018 г.	Размещение на сайте ГБОУ ДПО ИРОСО информации о результатах ЕГЭ по литературе 2018 года. Основные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий ЕГЭ по литературе
7	Февраль 2019 г.	КПК по ДПП «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ Государственной итоговой аттестации (ГИА) по литературе» ГБОУ ДПО ИРОСО

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Проведение срезовой работы по литературе в формате «Статграда»
(РЦОКОСО, ГБОУ ДПО ИРОСО)

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь- ноябрь 2018 г.	Мастер-класс «Система подготовки обучающихся к Государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ по литературе», Мысюк О.Я, учитель русского языка и литературы МАОУ Гимназия №1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска
2	Февраль 2019 г.	Мастер-класс «Создание письменных развернутых ответов в формате ЕГЭ по литературе», Костенко Г.Э., учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №22 г. Южно-Сахалинска